

AUTOGESTIÓN

Aunque el **capitalismo**
se vista de verde...



"El ambiente humano y el natural se degradan juntos, y no podemos afrontar adecuadamente la degradación ambiental si no prestamos atención a causas que tienen que ver con la degradación humana y social." *Laudato si'* (Papa Francisco)

Aunque el capitalismo se vista de verde... sigue siendo depredador

Basta con echar una mirada al mundo para reconocer un sinfín de problemas que caracterizan el deterioro ambiental actual: producción de residuos, pérdida de biodiversidad, deforestación, contaminación atmosférica, contaminación de recursos hídricos, exposición a multitud de sustancias químicas, crecimiento urbanístico incontrolado, aumento de la desigualdad, guerras, hambre...

La presentación de esta realidad en las sociedades capitalistas, y en particular todo aquello relativo al cambio climático, se ha hecho más visible y permanente que nunca. Tanto el discurso político, como los mensajes desde los medios de comunicación, son utilizados para condicionar las decisiones legislativas y económicas, además de generar un sentimiento de desasosiego, que sirve para sensibilizar y dirigir a la población hacia la adopción de nuevos estilos de vida.

Los grandes actores internacionales, los organismos dependientes de la ONU, las empresas transnacionales, los fondos de inversión, las instituciones (Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional, Departamento del Tesoro de los Estados Unidos, Organización Mundial del Comercio), organizaciones de todo tipo, sindicatos, grupos políticos de cualquier color, ONGs... han posicionado en sus agendas, como una de sus prioridades, el abordaje de la crisis ambiental. Es más, no hay iniciativa legislativa, económica, política, cultural, educativa... que no hable de ella, de la sostenibilidad, del desarrollo verde, de conservación... y de otras estrategias como los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Un verdadero caballo de Troya.

Más aún, todas ellas han asumido, en sus discursos y logos corporativos, un sello verde para lavar su imagen. Y decimos todas, desde las industrias energéticas a la automovilísticas, desde la banca a las organizaciones sociales, desde la industria minera hasta las empresas transformadoras, todas se han convertido, como por arte de magia, de la noche a la mañana, en entidades responsables, sostenibles, verdes y respetuosas con el medio ambiente. Todas, además, han sido capaces de ofrecer soluciones (negocios) para remontar esta crisis que ellos mismos han generado durante décadas.

En este contexto, el ecologismo político, surgido a finales de los años 60 del siglo pasado como contrapoder al modelo neoliberal, ha ido perdiendo fuelle. Aquel movimiento que cuestionaba el modelo de desarrollo basado en la acumulación de riqueza a través del saqueo de recursos a los países del sur y la destrucción de los ecosistemas, que llegó a advertir incluso del riesgo



de supervivencia del propio ser humano, quedó diluido y absorbido por los partidos verdes europeos primero y, después, por el resto de partidos y sindicatos socialdemócratas que asumieron el atractivo discurso verde.

Es cierto que se han promovido cambios legislativos que perseguían una mejor protección territorial y ambiental. Pero al mismo tiempo fueron surgiendo otras políticas públicas que pivotaban sobre distintos modelos de fiscalidad "verde". Se han diseñado nuevas propuestas de inversión, empleo y desarrollo (negocio) basadas, fundamentalmente, en la transición energética y la descarbonización de la economía (por ejemplo, la cínica compra de huella ecológica a los países empobrecidos). Este nuevo modelo de desarrollo ha servido para reconvertir al capitalismo en un capitalismo verde, que no cuestiona el consumo (al contrario, lo justifica y fomenta) y promueve estilos de vida más sostenibles, concienciando y dirigiendo a los consumidores para que elijamos unos determinados productos. El discurso "verde", vende.

También el sistema financiero ha sido capaz de situar en los mercados la transición ecológica y el capitalismo verde como valores y activos a negociar. Son conscientes de los ingentes beneficios que, por ejemplo, los Fondos Next Generation van a generar en el ámbito de la transición ecológica. O como la mayor gestora de activos del mundo, BlackRock, postula que invertir en capitalismo verde generará beneficios para el accionariado.

ESG (Environmental -medio ambiente-, Social -sociedad- y Governance -gobierno corporativo) es el nombre que las finanzas han dado a este nuevo enfoque verde de sus actividades para seguir obteniendo beneficios. Lo llaman inversión sostenible y responsable, aunque también podríamos llamarlo blanqueamiento ecológico, greenwashing o lavado verde: estrategias de marketing que presentan iniciativas que transmiten una falsa impresión o proporcionan información engañosa.

Resulta evidente que no interesa tener ciudadanos conscientes esta realidad, que cuestionen el hiperconsumo en los países enriquecidos, el derroche de recursos, el incesante consumo energético... y se oculte, al mismo tiempo, que las principales víctimas del deterioro del planeta son los empobrecidos. Las propuestas del Estado, las noticias en las redes sociales... van por otro lado. Seguimos sin ver voluntad política para cambiar este modelo económico depredador que genera, cada día, nuevos excluidos. Como hemos repetido muchas veces, el tigre nunca fue vegetariano...●

iGuerra a la miseria y a la ignorancia!

“La miseria y la ignorancia son los principales enemigos del pueblo. ¡Guerra a la ignorancia y a la miseria! Contra la ignorancia, escuelas, periódicos libros y contra la miseria, asociación”

Lema de los españoles en la Iª Internacional

Hay acontecimientos de la historia que conviene no olvidar. Sobre todo si son de la historia que, asociadamente, escribieron los sin poder.

En la Europa del siglo XIX, la repercusión de la Asociación Internacional de Trabajadores (Iª Internacional Obrera) fue enorme. En España la Iª Internacional arraiga de manera muy especial. Y como no podía ser de otro modo, este acontecimiento histórico tan significativo parte de un hecho pequeño y cotidiano. En Madrid, la primera reunión se tiene con un grupo de 23 obreros y un periodista. En Barcelona, la protagoniza un grupo de 20 obreros al que se suman cuatro jóvenes intelectuales. Ambos grupos se reúnen con Fanelli, un representante del movimiento. Y se reúnen en casa de alguno de los obreros. Sin hacer un drama de que no les dejaran local alguno ni pudieran alquilarlos. Fanelli apenas habla español. No importa, se comunican a través de gestos y, como han pasado por las mismas experiencias, se entienden a la perfección. Hablaban de la situación de miseria que estaban pasando las familias obreras, la falta de trabajo y la explotación a la que eran sometidos por el capital a cambio de un exiguo salario.

Este pequeño acontecimiento deriva en un compromiso, como no podía ser de otra manera: en dos años se forman en España secciones de la Internacional y se fundan algunos periódicos: *La Federación* en Barcelona; *Solidaridad*, *El Condenado*, *La Emancipación* en Madrid; *El Obrero* y la *Revolución Social* en Las Palmas; *La Voz del Trabajador* en Bilbao; *La Razón* en Sevilla. Tejedores, carpinteros, sombrereros, tintoreros, albañiles, zapateros, lampistas, linotipistas, fundidores, tipógrafos, relojeros... todos ellos pertenecientes a la clase obrera, la clase más empobrecida socialmente. Lo importante es esto, que no pidieron limosna ni al Estado ni a nadie. Se atrevieron a crear periódicos, propaganda y libros, escuelas y asociaciones. Con su trabajo. Con su colaboración económica, que salía de su raquítico salario.

Lo tenían claro los trabajadores de la Federación Regional de España cuando al fin acudieron ya organizados a los Congresos Internacionales obreros. Este era su lema: “La miseria y la ignorancia son los principales enemigos del pueblo. ¡Guerra a la ignorancia y a la miseria! Contra la ignorancia, escuelas, periódicos y libros

y contra la miseria, asociación”. Un mensaje claro: para afrontar el capitalismo explotador naciente era necesario crear una cultura nueva con un profundo sentido moral. Cultura que no imploraba favor ni aceptaba estar a merced del poderoso.

Muchos trabajaron por el ideal con un tesón firme, sin desmayo, sin comprometer ni vender jamás los intereses de los trabajadores pobres. Reflexivos en la acción. Y cuando llegaba el momento de lucha, preparados para no flaquear ante los inconvenientes.

La clase dominante no estaba interesada en que el pueblo creara su propia cultura, con sus valores de clase trabajadora. De ahí su constante ofensiva contra las Casas del Pueblo, Ateneos, Círculos de cultura, periódicos, libros... Sabían perfectamente que adquirir formación y conocimientos, aprender a leer y escribir desde su situación, iba a suponer un fuerte enfrentamiento con ellos, porque estaban defendiendo su dignidad.

Pues bien, nos sentimos herederos de esta corriente solidaria. Nuestra revista *AUTOGESTIÓN* y nuestras ediciones “Voz de los sin Voz” son herederas de esta cultura. Cada año renovamos nuestro compromiso de seguir promocionando cultura, tal y como lo hicieron nuestros predecesores, los militantes obreros. Lo hacemos desde el trabajo gratuito. Nos ganamos la vida con nuestra profesión y nuestros empleos, muchas veces también precarios. No desfallecemos en el quehacer de ofrecer los mejores materiales que podemos conseguir para entender nuestro mundo y sentirnos responsables de él. Es la forma de mostrar que nuestra vocación quiere ponerse al servicio de construir solidaridad y bien común.

Nos quieren ignorantes y solos. Pues guerra a esto: leamos juntos, asociémonos, reflexionemos en grupos de lectura... todo ello es un acto de rebeldía. Quien no sabe el porqué de lo que ocurre y el para qué de su existencia, jamás puede construir un cómo. La mayoría de las veces se nos ocultan las verdaderas causas que están provocando los problemas que sufre nuestra sociedad.

Querido amigo de la revista *Autogestión*, te hago un llamamiento a que sigas colaborando con nosotros. Te queremos plantear la suscripción a nuestras ediciones como siempre lo hemos hecho, como una acto libre, voluntario y consciente para poder seguir trabajando en este noble ideal que es la promoción de cultura solidaria. Queremos seguir siendo libres, produciendo y difundiendo nuestras propias ediciones sin ningún ánimo de lucro.

Te animamos a que formes parte de esta red de amigos que vamos, poco a poco, extendiendo por el mundo. Tu VOZ de suscriptor es un impulso para crear una opinión libre y solidaria. Contamos contigo para seguir difundiendo este proyecto. Cuenta con nosotros para hacerlo posible en tu pequeño mundo. ●

¡Viva la Competitividad!

En el último cuatrimestre de 2024 se hizo público el "Informe Draghi". Trata de ser un análisis exhaustivo de los desafíos a los que se enfrenta Europa, y una propuesta de estrategias para impulsar su crecimiento y la competitividad. Muestra la profunda preocupación que tiene el poder en Europa de quedar aún más atrás en la batalla establecida a nivel mundial con el poder Americano y Chino. Esta batalla se cobrará un precio que, como siempre, van a pagar los más débiles. Basta leer entre líneas.

El informe se tiñe de positivismo: "crecimiento", "mejora", "empleo", "modernización", etc, poniendo, como no, en el centro de mira la competitividad europea y lo que esta implica (gobernanza, el mercado único, la formación en tecnologías, la sostenibilidad, la política comercial). Se olvida de hablar, como no, de valores esenciales para el bien común tales como la justicia, la solidaridad y el respeto por la vida y la dignidad humana.

El informe propone una inversión total de aproximadamente 750 a 800 mil millones de euros al año, ¡¡nada más y nada menos!!; lo que representa un 5% del PIB anual de la Unión Europea (el Plan Marshall representó entre el 1% y el 2% del PIB en los países receptores). Esta inversión abarca varios sectores que se consideran estratégicos, con especial énfasis en la Descarbonización, ser más "verde", la Digitalización, inversión en infraestructuras 5G, tecnologías avanzadas e inteligencia artificial y en el sector de la "Defensa", con un aumento del gasto del 1,5% del PIB europeo, el doble de lo gastado actualmente. Un gasto que representa una parte considerable de esta inversión total.

Es evidente que para el poder en Europa es estratégico aquello que proporciona más poder, más competitividad, frente a aquellos actores internacionales con los que mantiene una lucha a "muerte". No hace falta siquiera leer entre líneas. Ni la educación, ni la salud, ni la vivienda, ni otros servicios sociales, auténticos pilares de la paz, son inversiones estratégicas.



Apostando por la competitividad y la eficiencia, ¿quiénes van a quedar descartados? Ya conocemos la música y el estribillo de esta canción: el modelo nos promete bienestar. Pero nadie habla de la letra, y menos, de la letra pequeña: ¿cómo se financia la competitividad? ¿Cómo se pretende financiar este incremento en defensa y transición energética sin afectar a las políticas de sanidad, educación, servicios sociales, empleo, vivienda? Lo que es más que seguro es que se mantendrá la precarización laboral y seguirán bajando las rentas del trabajo. Pero además, ¿qué repercusiones tendrá que el modelo social y educativo esté centrado en la competitividad?

El informe propone además alianzas estratégicas con países empobrecidos (Argentina, Chile, Zambia, Namibia, República Democrática del Congo,...) para asegurar el suministro de minerales críticos. Se esmera en detallar nuestras "necesidades" para competir por el poder, pero ni una sola mención a las execrables condiciones laborales en las que se realiza esta extracción (incluyendo la esclavitud infantil), ni a la justicia ambiental en estos países. Tampoco de lo que supone alimentar la extracción de estos recursos en naciones que ya enfrentan serios problemas de deuda, desigualdad y explotación. Será necesario recordar una vez más que no hay justicia ni prosperidad si se construyen sobre la base del sufrimiento y la explotación de otros.

El informe sigue haciendo sonar la música que tanto nos gusta: una Europa verde, sostenible, descarbonizada,... Pero, de nuevo, ¿a costa de quiénes? Para que nuestros suelos se regeneren y se mantengan cuidados e impolutos, a nadie le importa de dónde sacamos los recursos para hacer la "transición energética" y poder desplazarnos con coches eléctricos, y poder vivir en viviendas y con electrodomésticos de alta y sostenible eficiencia energética. Para eso está el suelo, el agua y la biodiversidad de otras naciones que luego, mira tú por dónde, se ven forzadas a migraciones forzosas ante las cuáles conviene reforzar nuestras murallas.

Invitamos a una reflexión sobre el modelo de sociedad que estamos construyendo. Europa debe ser un ejemplo de justicia y solidaridad, no de explotación y dominación. Necesitamos políticas que fomenten la educación, la autogestión, la responsabilidad compartida, la cooperación, la acogida, el cuidado de la vida, y la justicia global. La competitividad no puede ser un fin en sí mismo, que deja de lado el construir un mundo donde todos tengan cabida y donde el bienestar no se mida sólo en términos económicos. Europa debe decidir si seguirá adelante con un modelo que perpetúa las desigualdades, la explotación, el robo a los empobrecidos y que alimenta los descartados del mundo o si optará por un futuro verdaderamente inclusivo y solidario. En la revista *Autogestión* creemos en una Europa y en un mundo donde todos los seres humanos puedan vivir con dignidad, respetando los bienes que nos han sido regalados para ponerlos al servicio de todos.●

ECOCAPITALISMO Y HAMBRE



EL ECOCAPITALISMO COMO BIOIDEOLOGÍA DEL SISTEMA CAPITALISTA ACTUAL

Por Juan José Marín. Doctor en biología

En el contexto actual, existe un interés general por el estado del medio ambiente o, al menos, es un tema sobre el que se pretende bascule la toma de decisiones en otros ámbitos de la política, la economía o la cultura, entre otros. Hoy la cuestión ambiental ocupa una posición destacada en la lista de temas que preocupan a la población. No se trata de algo exclusivo de científicos y conservacionistas, sino que se ha convertido en un asunto presente en la agenda internacional.



UNA MIRADA AL PASADO

El origen de nuestro planeta, junto al resto del sistema solar, se remonta a más de 4.500 millones de años[1]. Recientemente, a partir de los datos del Telescopio de Cosmología de Atacama, en Chile, se ha datado la edad del universo en 13.770 millones de años.

Sin embargo, la aparición del ser humano es muy posterior. Los fósiles de Homo sapiens más antiguos que se conocen datan de unos 210.000 años atrás. Es decir, si comparamos el origen de nuestra presencia con el de la tierra, nos podemos considerar unos "recién llegados" al planeta. Si hacemos un sencillo ejercicio y llevamos la edad de la tierra a la duración de un día, es decir, 24 horas, los primeros Homo sapiens aparecerían 3,8 segundos antes de las 24 h.

En lo referente a la capacidad del hombre para aprovechar y utilizar los recursos del planeta, así como para modificar las condiciones ambientales, han ido cambiando a lo largo de nuestra evolución como especie. La actividad principal de los primeros homínidos fue la búsqueda de un sustento que asegurase su supervivencia. Su forma de vida nómada pretendía asegurar la disponibilidad de recursos (agua y alimentos).

Más tarde, ya en Neolítico, el hombre comenzó a producir alimentos a partir del cultivo de la tierra y la domesticación de animales. La mejora de las técnicas agrícolas hizo al hombre sedentario y aparecieron entonces las primeras aldeas, el crecimiento de los grupos familiares, la división del trabajo, la organización social, etc.



Todos estos cambios marcaron una estructuración cada vez mayor de la sociedad, lo que sirvió para diferenciar la prehistoria de la historia.

EL HOMBRE COMO GENERADOR DE PROBLEMAS AMBIENTALES

Es evidente que el hombre ha sido capaz de utilizar los recursos que la Tierra nos ha ofrecido en cada momento para satisfacer nuestras necesidades básicas: alimentación, vivienda, refugio, energía, agua, ropa, etc. La mayor parte del tiempo, ese uso y disfrute de los recursos que el planeta nos ofrecía, se ha realizado de una forma respetuosa, equilibrada o, en términos políticamente correctos, más actuales, de forma "sostenible".

Sin embargo, esa situación cambió recientemente. Puede decirse que, desde la revolución industrial, a partir de la segunda mitad del siglo XVIII y principios del XIX, se han producido una serie de cambios que han provocado una transformación radical a nivel socioeconómico, tecnológico, cultural y ambiental. Probablemente, la mayor de la humanidad desde el Neolítico.

En este sentido, la economía basada anteriormente en el trabajo manual fue reemplazada por otra dominada por la industria y la manufactura. Comenzó la mecanización de la industria textil, el desarrollo de los procesos siderúrgicos y la expansión del comercio gracias al desarrollo de las rutas de transportes y el nacimiento del ferrocarril. Hubo importantes innovaciones tecnológicas, especialmente la máquina de vapor. Se consiguió así aumentar la cantidad de productos y bienes de consumo al tiempo que disminuyó el tiempo en el que estos se realizaban. Fue el inicio de la producción en serie, se rebajaron los costos, aumentó el número de unidades producidas y las ganancias de los dueños de los bienes de producción.

La máquina exigía menos individuos, pero más cualificados, con lo que se redujo el número de personas empleadas, arrojando de manera incesante masas de obreros de un

ramo de la producción a otro distinto. También se produjeron cambios en la relación entre trabajadores y patronos, limitándose a las relaciones laborales, con el único objetivo de obtener el máximo beneficio.

En el plano social, la mejora de alimentación y las condiciones higiénico-sanitarias, dieron lugar una etapa de crecimiento demográfico. Las migraciones desde el campo a las ciudades y el crecimiento acelerado de los suburbios, con el consiguiente hacinamiento y empobrecimiento de sus habitantes, provocó el surgimiento de guetos en los que eran comunes los problemas de desnutrición, brotes infecciosos, el trabajo y la explotación infantil,... al tiempo que aumentaba el paro de los adultos y su desesperanza, el alcoholismo, la prostitución, etc. Y todo ello hasta que la clase trabajadora se organizó sindical y políticamente, luchando por un cambio profundo en la sociedad, para mejorar las condiciones de vida en todos los sentidos.

En la actualidad, se ha ido creando un consenso alrededor de las cuestiones ambientales que se traduce en una gran homogeneidad de opiniones: la mayoría de las personas se declaran interesadas o preocupadas por la problemática ambiental; es un asunto de gravedad creciente; se aceptan las "conclusiones" presentadas en los informes elaborados por los diferentes organismos e instituciones, tanto nacionales como internacionales. La mayoría de la población piensa que debemos conocer qué está ocurriendo y actuar para conservar el medio ambiente.

UNA IMAGEN DE LA REALIDAD

- La contaminación y las sustancias tóxicas causan al menos nueve millones de muertes prematuras en el mundo. La contaminación atmosférica es el mayor contribuyente a esas muertes prematuras, al causar unos siete millones de ellas cada año.

- Toda la población está expuesta a la contaminación ambiental, sin embargo, los habitantes de los

barrios más ricos disfrutaban de una calidad del aire mayor que los barrios pobres. Es decir, a la hora de sufrir los efectos de la contaminación, existen desigualdades sociales ligadas a la pobreza.

- Los países con menos ingresos sufren las peores consecuencias de la contaminación química: arsénico presente en el agua de bebida, partículas derivadas de los motores diésel, hidrocarburos,...

- La huella ecológica provocada por los 163 millones de perros y gatos domésticos en Estados Unidos, traducida en consumo de carne, les sitúa en quinta posición a nivel mundial, si formasen un país.

- Los teléfonos móviles contienen alrededor de 40 materiales tóxicos. El elemento más contaminante de un móvil es la batería: sus compuestos contaminantes podrían contaminar 600.000 litros de agua: el consumo doméstico de agua de todos los hogares españoles durante un día.

- Solo el 1% más rico de la población mundial emitirá 30 veces más CO₂ en 2030 que el límite fijado en el Acuerdo de París: cada persona de ese 1% más rico debería reducir sus actuales emisiones un 97%.

- Cada día mueren 100.000 personas a causa del hambre, la mitad niños. Sin embargo, el planeta tiene capacidad para producir alimentos que aporten 2.100 kilocalorías por día al doble de la población mundial actual (Jean Ziegler, relator especial de la ONU).

- Según un informe de UNICEF y la Organización Mundial de la Salud (OMS), alrededor de 2.200 millones de personas en todo el mundo no cuentan con servicios de agua potable y 4.200 millones de personas no cuentan con servicios de saneamiento.

- En 2017 se calcula que murió un niño menor de 15 años cada cinco segundos, la mayoría por causas prevenibles (evitables). La mayoría de las muertes ocurren durante los primeros cinco años de vida.

¿CÓMO HEMOS LLEGADO A ESTA SITUACIÓN?

Es cierto que no todos tenemos el mismo grado de responsabilidad, sin embargo, todos somos responsables de la situación actual. Unos por acción, otros por omisión, otros por indiferencia, otros por su afán de lucro y poder, otros por su posición de debilidad, otros... Es un hecho que nuestro estilo de vida y el nivel de consumo, en los países enriquecidos, son los principales responsables del deterioro medioambiental a nivel global, representando, por ejemplo, el 86% de las emisiones mundiales de carbono.

La deslocalización y externalización de la producción, trasladando las industrias más contaminantes a los países empobrecidos del sur, imponiendo incluso condiciones a los gobiernos locales para hacerlo en un país y no en otro; la búsqueda de mayores márgenes de beneficio a costa de ahorrar en medidas de seguridad y protección o, lo que es más grave, utilizando mano de obra esclava; la inexistencia en muchos de estos países de una legislación laboral y medioambiental que deba cumplirse; los sobornos a las clases dirigentes y corruptas, la cultura del usar y tirar, nuestro consumismo exacerbado, la indiferencia ante la realidad del otro, el seguidismo irreflexivo y acrítico de líderes e influencers, etc... son responsables de esta situación.

Demos añadir, además, la inconsciencia de buena parte de la población (nosotros), el no querer saber, la difusión de falsas verdades, los mitos, la manipulación que sobre la realidad se hace desde los organismos internacionales, las instituciones y los medios de comunicación, creando una realidad virtual a su medida en la que los habitantes del norte nos refugiamos y desarrollamos nuestras vidas. Hoy día, para aderezar esa realidad, se intenta impregnar todo de un tinte verde, ecológico y sostenible, como para demostrar que existe un interés por conservar una naturaleza cada vez más dañada.

Pero la verdad, la realidad es bien distinta: hemos configurado un

mundo en el que la minoría enriquecida consume y contamina mucho más que el resto de los habitantes del planeta. Así, por ejemplo, el 50% de las emisiones de gases de efecto invernadero puede atribuirse al 10% más rico de la población mundial



HAMBRE: PRIMER PROBLEMA AMBIENTAL

El problema más importante al que se enfrenta la humanidad no es el agotamiento o la falta de recursos, sino una mala distribución de éstos, la imposibilidad de poder usar y disfrutar, incluso, de los recursos que son propios.

La explotación como principio, el robo estructural, las leyes de mercado... han sido las estrategias que el sistema imperialista en el que vivimos ha puesto en marcha para que una minoría de la población mundial viva a costa del expolio, el sufrimiento, e incluso la muerte, de la mayor parte de nuestros hermanos.

En este contexto, muy pocos hablan claramente del primer problema ambiental que tiene hoy la humanidad: el hambre. No existe ningún problema que genere más deterioro de la salud, más sufrimiento, más desigualdades, más muerte que el hambre. Como decíamos anteriormente, más de 100.000 personas mueren cada día a causa del hambre, la mitad de ellos niños.

ANTE EL PROBLEMA AMBIENTAL, ¿CONTROL DE POBLACIÓN?

Desde el último cuarto del siglo XX se viene afirmando, de forma reiterada, que existe un progresivo agotamiento de recursos naturales.

En el informe *Los límites del crecimiento*, publicado en 1972, se apuntaba al colapso en la producción agrícola e industrial y, en consecuencia, a un decrecimiento brusco de la población humana. Como posible solución se propuso el "crecimiento cero", es decir, paralizar el crecimiento de la economía y la población, de modo que el uso de los recursos naturales que aún quedaban en el planeta no fuesen esquilados y durasen más tiempo. Más tarde se actualizó y elaboró una nueva versión del informe en la cual se exponía que la humanidad ya había superado la capacidad de carga del planeta para sostener su población. A principios del s. XXI se volvía a abordar la discusión y se señalaba que "no puede haber un crecimiento poblacional, económico e industrial ilimitado en un planeta de recursos limitados".

La huella ecológica que genera la población mundial supera con creces la capacidad de los ecosistemas para proporcionarnos los recursos y servicios vitales. Ante este panorama han surgido propuestas, en todos los estamentos, para hacer frente a esta realidad. El foco, sin embargo,

no se puso en modificar o limitar los patrones de producción o consumo, en supervisar los procesos extractivos y productivos de las empresas multinacionales, en mejorar las condiciones laborales de los trabajadores, en acordar una legislación básica y común para mejorar la calidad ambiental, en asegurar la seguridad alimentaria de la población o el acceso a fuentes de agua potable y un saneamiento adecuado, en evitar la destrucción de los bosques del planeta, en lograr la reducción de la contaminación... No. Nada de eso. La propuesta central sobre la que bascula toda la panoplia de soluciones tiene un eje central muy distinto: somos demasiados en el planeta y se hace necesario el control de población

En lugar de resolver los problemas de los pobres y de pensar en un mundo diferente, algunos atinan sólo a proponer una reducción de la natalidad... Culpar al aumento de la población y no al consumismo extremo y selectivo de algunos es un modo de no enfrentar los problemas.

El argumento utilizado, simplista y canalla, se vende bien: la humanidad crece a un ritmo sostenido de 80 millones de seres humanos al año, unas 200.000 personas al día, y esas cifras no son compatibles con una reducción del consumo a todos los niveles. La solución parece, por tanto, evidente: debemos ser menos personas en el planeta para, de esa manera, necesitar menos y consumir menos. Para ello se propone, retomando los viejos postulados, reducir el crecimiento vegetativo de la población. «La población mundial debe ser estabilizada y... gradualmente reducida, dentro de un esquema que asegure la integridad social», se argumenta en la carta firmada por 11.000 científicos y publicada en *BioScience* en 2019, en la que se apoyan las políticas que reduzcan la fertilidad.

¿POR QUÉ ESTAS PROPUESTAS?

No es casualidad que se produzcan. Vivimos bien, muy bien. Nuestro bienestar, saber que tenemos todas las necesidades cubiertas, que comemos todos los días, que podemos acudir al médico ante una necesidad,

que podemos tener subvenciones y subsidios si nos hiciese falta,... unido a una falta crónica de análisis de la realidad, la inconsciencia ante las consecuencias de nuestros estilos de vida, nuestra apatía ante los dramas que padecen la mayor parte de los seres humanos, facilitan la aparición y expansión de ese tipo de respuestas.

El sistema económico, político y cultural en el que nos movemos, mediado por los medios de comunicación, las reformas educativas, el sector cultural y de ocio,... lanzan señuelos, en forma de mensajes, que se repiten y sirven para generar una visión y crear una determinada conciencia en la sociedad. Crean una cosmovisión distorsionada del mundo, modelan nuestros anhelos, nuestra percepción del mundo, de acuerdo con esa visión de la realidad que interesa al Imperio. La verdadera realidad, compleja, interconectada e intrincada se nos oculta. Solo alcanzamos a tener una visión difuminada, tergiversada, ajustada a sus intereses, castrándonos incluso el deseo de ver y conocer lo que hay de verdad.

Sin capacidad de análisis, de crítica, de duda, esterilizados frente al dolor del hermano, se ve comprometida la posibilidad para tener esperanza, para pensar que es posible actuar y cambiar la realidad, luchar por la justicia ("esto no hay quien lo cambie", "esto es cosa de los que están arriba"). De esta manera hemos configurado un sistema perverso que supone un ataque brutal a la dignidad de la persona humana. En este contexto, se formula la propuesta con un objetivo último: acabar con la contaminación, con el daño ambiental (¿y eliminar el hambre y la pobreza?), eliminando al pobre.

Y, sin embargo, es una evidencia que la mayoría de la población del planeta, empobrecida, con su trabajo, su esclavitud y su miseria, está financiando y manteniendo el nivel de consumo y bienestar de una minoría del norte enriquecido. No tener conciencia de esta realidad es el mayor problema con el que nos enfrentamos inicialmente: nada podremos cambiar, no podremos luchar con la Bestia (el sistema imperialista) si no

tenemos conciencia de su existencia y su influencia en todos los ámbitos de nuestra vida. Sin ella, será muy fácil convencernos de cualquier cosa que el sistema necesite. Bastará con repetirlo hasta la saciedad para que cale en la población. Un buen ejemplo lo tenemos en las bioideologías y, en particular en este apartado, en el ecocapitalismo.

ECOCAPITALISMO.

Todas las ideologías tienen como objetivo ir moldeando la conciencia y la existencia del individuo. En concreto, el ecocapitalismo es la bioideología que intenta justificar y ejercer el control demográfico que el capitalismo necesita para seguir expoliando la naturaleza y a la mayoría de la población mundial empobrecida. Para ello se sirve de argumentos, muy manoseados, como son el desarrollo sostenible o el cambio climático, con los que se persigue un cambio radical en el modelo energético (energías renovables), transporte (vehículo eléctrico), cultural (metaverso) y productivo (baterías, minería, microchips,...) conformando así nuevos sectores de negocio con pingües beneficios.

La confluencia de estas bioideologías, junto a la ideología woke, han servido para implantar una dictadura del relativismo, homogenizando y reduciendo la capacidad crítica e intelectual. El acuerdo social en la génesis de los nuevos derechos (¿humanos?) se ha constituido en otro eslabón más de esta realidad. Los nuevos líderes del capitalismo progresista (artistas, periodistas, deportistas, representantes de organizaciones ecologistas,...), las fundaciones filantrópicas (Gates, Soros, Ford, Rockefeller, Gutmacher,...) se han infiltrado en las instituciones condicionando sus políticas. Su objetivo no ha sido el resolver los problemas o proteger la dignidad del ser humano sino, más bien, ser vehículo de una colonización ideológica que ha ido dañando y modificando los derechos fundamentales para promocionar y aceptar otros derechos. Resulta paradójico que se haya atacado y menospreciado el carácter universal de los derechos, inherentes a la propia naturaleza humana, aprobados en la

Declaración de 1948. ¿Hemos dejado de reconocer que la justicia, la libertad o la paz tienen en su esencia el reconocimiento de la dignidad de ser humano? Por dramático que resulte, parece que sí. Esta nueva concepción del hombre conduce hacia la globalización de la indiferencia, manteniéndonos ajenos a la verdad trascendente y social del hombre. Todo el proceso converge en la instauración de una ideología-mentalidad-religión trans/posthumanista cuyo objetivo fundamental no es otro que doblegar la naturaleza humana y ponerla al servicio del capitalismo.

PERVERSIÓN: CULPABILIZAR A LOS POBRES

Es evidente la realidad del conflicto Norte-Sur. Los recursos disponibles se encuentran, fundamentalmente, en los países empobrecidos, aunque son explotados y esquilimados por los países y multinacionales del norte. ¿Cómo se cuenta?: hay tanta población en los países del sur que no tienen suficiente para comer y son los que más contaminación y degradación ambiental generan.

La manipulación de la realidad, para satisfacer los intereses neocapitalistas ha permitido generar una visión y una conciencia mayoritaria en la opinión pública. Tras lograr el consenso, el imperialismo se siente legitimado para continuar obteniendo beneficios, aunque sea a costa de provocar mayores niveles de explotación económica, dominio político y control social.

Se pretende legitimar así el modelo distributivo actual, donde una minoría se cree con el derecho de consumir en una proporción que sería imposible generalizar, porque el planeta no podría ni siquiera contener los residuos de semejante consumo [Encíclica *Laudato Si'* (Ls), 50].

NECESIDAD DE UN CAMBIO DE PARADIGMA: HACIA UNA ECOLOGÍA INTEGRAL

Desde otra perspectiva, la cristiana-humanista, al frente de la cual se encuentra la Iglesia Católica, se propone una conversión ecológica

integral en la que el clamor de la tierra (explotación de recursos, contaminación, degradación ambiental, pérdida de biodiversidad,...), esté unido al clamor de los pobres (hambre, miseria, explotación, esclavitud, enfermedad...). Esta mirada plantea una llamada a conocer y profundizar en aquellas corrientes que denuncian los impactos ecológicos generados por el neocapitalismo y que luchan por una ecología integral, incorporando la dimensión humana y social, trabajando por el bien común y evidenciando la relación directa entre la destrucción del medio ambiente y la aniquilación de los más débiles.

No podemos dejar de reconocer que un verdadero planteo ecológico se convierte siempre en un planteo social, que debe integrar la justicia en las discusiones sobre medio ambiente, para escuchar tanto el clamor de la tierra como el clamor de los pobres [Ls. 49].

Buscar solo un remedio técnico a cada problema ambiental es aislar cosas que en la realidad están entrelazadas [Ls 111].

Desde su análisis de la realidad, la causa más radical de la crisis ecológica que venimos describiendo es la negación práctica de Dios, su expulsión del horizonte social y antropológico. Hoy, la Madre Tierra se ha convertido en la referencia clave y el hombre es solo una criatura más de la naturaleza, quedando así despojado de su dignidad, convertido en instrumento y no en un fin en sí mismo.

No hay dos crisis separadas, una ambiental y otra social, sino una sola y compleja crisis socio-ambiental... Las líneas para la solución requieren una aproximación integral: para combatir la pobreza, para devolver la dignidad a los excluidos y simultáneamente para cuidar la naturaleza [Ls 139]. "Es necesario un nuevo humanismo del trabajo, donde el hombre y no la ganancia esté en el centro, donde la economía sirva al hombre y no se sirva del hombre" (Papa Francisco, en Aula Pablo VI).



Resulta imprescindible el trabajo por el Bien Común, generando vínculos personales, familiares, comunitarios y políticos, para así poder cambiar las estructuras. "Los graves problemas ecológicos requieren un efectivo cambio de mentalidad que lleve a adoptar nuevos estilos de vida, a tenor de los cuales la búsqueda de la verdad, de la belleza y del bien, así como la comunión con los demás hombres para un desarrollo común, sean los elementos que determinen las opciones del consumo, de los ahorros y de las inversiones". "Tales estilos de vida deben estar presididos por la sobriedad, la templanza, la autodisciplina, tanto a nivel personal como social. Es necesario abandonar la lógica del mero consumo y promover formas de producción agrícola e industrial que respeten el orden de la creación y satisfagan las necesidades primarias de todos. Una actitud semejante, favorecida por la renovada conciencia de la interdependencia que une entre sí a todos los habitantes de la tierra, contribuye a eliminar diversas causas de desastres ecológicos y garantiza una capacidad de pronta respuesta cuando estos percances afectan a pueblos y territorios." [Compendio DSI N°486].●

Algunas propuestas en los últimos 50 años para acabar con la contaminación, el daño ambiental y la pobreza

Desde los años 60, el Banco Mundial, la ONU y fundaciones filantrópicas estadounidenses (Ford, Rockefeller y, más recientemente, Soros o Gates) apuntan que la sobrepoblación es la principal causa de degradación ambiental, el bajo desarrollo económico y la inestabilidad política. La población masiva en el Tercer Mundo se veía como una amenaza al capitalismo occidental y al acceso a los recursos.

En 1974, el Secretario de Estado de EEUU, Henry Kissinger, presentaba el "Memorandum 200 sobre la Seguridad Nacional. Implicaciones del crecimiento demográfico mundial para la seguridad y los intereses de ultramar de EE.UU.". En él se recomendaba al presidente Richard Nixon declarar de máxima prioridad el control de natalidad en 13 países, alegando que la "explosión demográfica" suponía una "amenaza" para la seguridad de los EE.UU. Entre otras cosas, recomendaba a las agencias del gobierno federal no usar el término "control de la natalidad" para no asustar a los políticos, sino expresiones como "planificación familiar" o "paternidad responsable". El objetivo último era garantizar el acceso de los EE.UU. a las materias primas de aquellos países, minimizando en ellos el consumo interno.

Las conferencias de carácter ambiental están en relación con otro proceso de Conferencias mundiales sobre Población y mujer, organizadas por la ONU desde 1975: las Conferencias de Población y Desarrollo (El Cairo, 1994) y la Conferencia sobre el Estado de la Mujer (Pekín, 1995) o la conferencia Hábitat II (Estambul, 1996). En ellas se sentaron las bases de un proceso de «reingeniería social» cuyo objetivo fue configurar una sociedad nueva en base a las estrategias de "salud sexual y reproductiva" (planificación familiar, aborto, contracepción, esterilización...) y su reconocimiento como derechos fundamentales. También se incorporó la "perspectiva de género" en todas las políticas.

El control de la población en el centro de las propuestas ecológicas: reducir nuestra descendencia es, con mucho, el acto más importante que podemos hacer para mitigar el aumento de las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI). Cada hijo extra aporta 55 toneladas de CO₂ a la atmósfera al año

La London School of Economics and Political Science avaló en agosto de 2009 las ventajas económicas del control de población: "siete dólares por persona invertidos en planificación familiar durante las próximas cuatro décadas reducirían las emisiones globales de CO₂ en más de una tonelada. Conseguir el mismo resultado con tecnologías de bajas emisiones en CO₂ costaría un mínimo de 32 dólares por persona".

El catedrático Barry Walters firmaba un artículo en el Medical Journal of Australia abogando por imponer una ecotasa a los padres de familia por cada bebé que traigan al mundo -ecotasa que podría recuperarse tras someterse a una operación de esterilización.

El catedrático de Medicina John Guillebaud (co-presidente de la Red de Población y Sostenibilidad, PSN) hizo una llamada a reducir voluntariamente el número de hijos: "Ninguna especie puede vivir más allá del umbral de sostenibilidad de su entorno. Por eso, el condón, la pildora y el dispositivo intrauterino (DIU) deberían ser símbolos del movimiento ecologista tanto como lo es la bicicleta".

Una población total de 250-300 millones de personas, con un descenso del 95% desde los niveles actuales, sería ideal" (Ted Turner, 1996). La mayor parte de su primera donación a la Fundación de las Naciones Unidas, de 22 millones de dólares, se destinó a programas para frenar el crecimiento de la población.

Si no se abordan decididamente las cuestiones de salud reproductiva, los Objetivos de Desarrollo del Milenio no podrán alcanzarse. Para alcanzarlos es preciso intensificar las medidas de promoción de los derechos de la mujer y efectuar mayores inversiones en la educación y la salud, incluidas la salud reproductiva y la planificación de la familia (Kofi Annan, 2002. Secretario General de la ONU 1997-2006. Premio Nobel de la Paz 2001)

UNICEF ha estado financiando los programas de organizaciones no gubernamentales como Population Council, IPPF y Marie Stopes International, conocidas por su labor de promoción del aborto y de objetivos del feminismo radical. Al mismo tiempo, estas organizaciones son hoy financiadoras de las agencias de la ONU.

La Cumbre sobre Población de Nairobi (noviembre 2019) fue financiada por lobbies multimillonarios (IPPF, Rockefeller Foundation, Open Society Foundation), que quisieron imponer, sin el respaldo de los países, los llamados derechos sexuales y reproductivos, incluido el aborto.

VERDE QUE TE QUIERO VERDE

Sea del color que sea -verde, negro o rojo- el saqueo a los empobrecidos continúa

Por Grupo Trabajo y Descarte

Vamos a mostrar apenas algunos ejemplos de los problemas sociales, ambientales y sus repercusiones en los países empobrecidos basados en la explotación de las materias primas y consumo de sus recursos, piezas clave para el desarrollo de coches eléctricos, energías renovables, baterías, dispositivos móviles y armamento. Así que, a pesar de la aceleración de la crisis ecológica, con la emergencia climática y la pérdida de biodiversidad como principales exponentes de los efectos de un modelo basado en la lógica de crecimiento y acumulación, las propuestas del capitalismo verde pasan por lanzar una ofensiva extractivista para blindar el suministro de energía y materiales. Dicha propuesta se sostiene en la explotación de hombre, mujeres y niños de los países empobrecidos donde se hallan las materias primas y recursos naturales, que dinamizan el entramado del capitalismo verde.

El gran "Greenwashing"

Empecemos con un caso paradigmático del sector energético. Empezó en el año 2000, cuando la petrolera British Petroleum cambió su nombre a «beyond petroleum» (así, en minúsculas, parecía que quedaba mejor). En los primeros gags aparecían ciudadanos de a pie respondiendo a preguntas como: "¿Prefiere tener coche o un ambiente limpio?", "¿Es real el cambio climático?" o "¿Qué le diría al ejecutivo de una gran petrolera?". El *gag* se cerraba con imágenes mostrando cómo la compañía reconocía el cambio climático (fue de las primeras petroleras en admitirlo públicamente), sobre cómo estaba invirtiendo en energías alternativas y mostraba el lema "es solo el principio". Hay que reconocer que fue una campaña de publicidad brillante. Absolutamente perversa, pero brillante.

Cuatro años más tarde, en 2004, se retoma la campaña publicitaria, pero con una nueva pregunta: "¿Conoce usted su huella de carbono?". En el anuncio se facilitaba la dirección web de la primera calculadora de huellas de carbono, de forma que podíamos calcular, por nosotros mismos, cuánto CO₂ emitimos a nivel individual. Es decir, para poder cuantificar cuál es nuestra contribución individual al cambio climático. Y es ahí cuando, de forma mágica, la responsabilidad por el cambio climático dejó de ser de las grandes corporaciones y pasó a ser de los ciudadanos.

Las emisiones indiscriminadas de gases con efecto invernadero ya no resultaban de la quema de combustibles fósiles, o de la actividad de las petroleras, sino de nuestro día a día. Tenemos que vestirnos, desplazarnos, comer y, por tanto,

es nuestro quehacer diario, nuestro modo de vida, la causa de las emisiones de CO₂. Fue una maniobra de marketing excelente: lograron pasar la pelota de las emisiones indiscriminadas desde el tejado de su corporación hasta el nuestro, el de la población en general.

Han pasado veinte años desde esa campaña y, en la actualidad, las calculadoras de huellas de carbono son omnipresentes. La ONU, por ejemplo, ha comprado esta idea y colabora con varias empresas para desarrollar herramientas que permiten el cálculo de la huella de carbono. Incluso a nivel individual, muchas personas se han tragado el anzuelo, y se han escrito libros sobre cómo podemos contribuir, con nuestras acciones individuales, a la mitigación del cambio climático. Y, además, se ha extendido la idea de que esta huella de carbono se puede compensar, por ejemplo, plantando árboles.

La campaña fue tan brillante que recibió, en el año 2007, el premio *EFFIE de Oro* de la Asociación Americana de Marketing por «ser un ejemplo de compañía que está intentando cambiar la forma en la que el mundo usa y piensa sobre los combustibles que son vitales para el progreso humano». ¿Cumplió BP con sus promesas de desarrollar energías verdes?, ¿estaban realmente cambiando su modelo de negocio en el año 2000, cuando decían aquello de «es solo el principio»? ¿o se trató, sencillamente, de la primera campaña de *greenwashing* (lavado de imagen verde, en castellano) climático?. Así es, puro lavado de cara. Marketing dirigido a cambiar la imagen pública de la compañía, sin realizar cambio alguno.

¿Qué hay detrás de los paneles solares?

Para Víctor Resco de Dios en su libro *Ecomitos. Los bulos ecológicos que agravan la crisis ambiental*, existen por lo menos dos visiones antagónicas acerca de la energía solar. La que predomina en el Norte Global es que se trata de una de las grandes promesas para la descarbonización: no emite gases con efecto invernadero, ni ruidos, ni humos, se puede instalar en el tejado de cada cual, parece que sale a cuenta económicamente, por lo menos a largo plazo, y le dota a uno de cierta independencia frente a las compañías eléctricas. En el otro extremo, sin embargo, nos encontramos con los niños que trabajan en alguna de las muchas minas de cobalto, cobre o tántalo congoleñas, aportando los materiales necesarios para las baterías, cables y otros artefactos necesarios para la foto báltica. Tal vez ni esos niños hambrientos y explotados, ni sus padres, sepan para qué demonios sirven esos minerales que están extrayendo.

El reciente despegue de la energía solar tiene su justificación en la literatura científica. El último informe del IPCC (Grupo Intergubernamental

de Expertos sobre el Cambio Climático, creado por la ONU) sobre mitigación del cambio climático propone que la energía solar, junto con la eólica, sean las grandes protagonistas de la necesaria y urgente descarbonización de nuestra economía. Este informe también propone la electrificación del transporte. Esto es, el reemplazo masivo de los vehículos de combustión interna por los eléctricos.

Descarbonización a costa de la imposición del extractivismo. El caso del litio y el cobalto.

Se ha argumentado que, tanto el despegue de estas energías llamadas renovables como la electrificación relacionada con la automoción, pueden representar una nueva forma de colonialismo: el colonialismo ambiental. Y es que estamos sustituyendo una economía basada en combustibles fósiles por otra basada en la minería. La Agencia Internacional de la Energía ha estimado que, para la fabricación de un vehículo eléctrico, se consumen seis veces más minerales que para la de uno convencional; y que un parque eólico terrestre requiere de nueve veces más minerales que una central eléctrica de gas. Sin embargo, la

disponibilidad de muchos de estos minerales se encuentra en los países empobrecidos. Los países enriquecidos importan los recursos y, en consecuencia, exportan los impactos nocivos de la minería a una parte del mundo. Se deslocaliza el impacto y la contaminación resultantes de la explotación de materias primas, de forma que estas energías son consideradas como limpias en el Norte global. Pero incluso en el Norte global, los impactos de estas tecnologías sobre el territorio pueden ser notables.

El litio y el cobalto son algunos de los componentes esenciales de las baterías de los vehículos eléctricos. Hay varios países en Europa que disponen de reservas de litio, entre ellos España. Sin embargo, la legislación actual española no permite la extracción minera de litio porque se considera contaminante. Pero eso no es óbice para que se promueva la importación de minerales de otros países independientemente del impacto ambiental en el país de origen. En la actualidad, Chile es uno de los principales exportadores de litio, y es precisamente en el desierto de Atacama, entre Chile, Argentina y Bolivia, dónde se estima que existen las mayores reservas mundiales de litio. Para la extracción de litio en Atacama, los mineros bombean agua con sales en unas pozas donde separan el litio mediante la evaporación de agua. Desde un punto de vista industrial, se trata de un proceso barato, ya que requiere de poca energía. Desde un punto de vista social o ecológico, puede resultar desastroso ya que se consumen cantidades ingentes de agua. El agua que va destinada a las minas de litio no puede emplearse para regar los cultivos del pueblo atacameño, uno de los principales afectados por la minería de litio. La producción agrícola de maíz, quinoa, frutas y verduras, junto con la actividad ganadera de guanacos, lamas y alpacas, se ha reducido, por lo menos en parte, por la disminución del nivel freático inducido por la mina. Los conflictos con la población local y la desposesión de las tierras a los indígenas para abastecer de litio y otros minerales a los países del Norte global son una constante.



La República Democrática del Congo (RDC) es el principal suministrador de cobalto mundial. Las mujeres y los niños que trabajan en las minas de cobalto cobran sueldos miserables, inferiores a la de los hombres, y las condiciones de seguridad son extremadamente precarias. Debido a la falta de medidas preventivas, como unos mínimos sistemas de ventilación, los mineros del cobalto muestran concentraciones extremadamente altas de diferentes metales tóxicos en su cuerpo, incluyendo magnesio y uranio, que aumentan las probabilidades de desarrollar diferentes patologías graves. También se han detectado daños oxidativos en el ADN de los niños, lo que indica unas posibilidades bastante elevadas de sufrir cáncer más adelante. Los cultivos y el agua en la zona minera también muestran altos niveles de manganeso, cobalto, níquel, zinc, arsénico, cadmio, plomo y uranio.

Siendo visibles los efectos que afectan a los empobrecidos en la extracción de recursos minerales, lo que no es tan visible, son aquellos que se apropian de dichos recursos. Según un informe de 2022 del Peterson Institute for International Economics (PIIE), aunque se extraiga un 69% de la producción de este metal en RDC, únicamente el 3,5% de la producción global tiene sede congoleña (Gécamines), mientras que las principales empresas productoras en este país pertenecen a Reino Unido y Suiza (Glencore, con un 19,3% de la producción global y Eurasian Natural Resources, con el 11,6%), o a China (China Molibdenum, con un 10,8%, y Metorex, con el 3%). A la hora de entender el control final, los dos principales actores en la minería del cobalto no son los dos primeros países productores, sino la familia Glensberg de Sudáfrica y China.

La IA no funciona sin energía

Lo anteriormente expuesto nos resulta tan desconocido. Lo que tal vez se sepa menos es lo que está suponiendo a nivel medioambiental el avance la IA (Inteligencia Artificial). Hace unos años se han encendido todas las alarmas por

su elevado consumo de recursos como el agua y la electricidad. En el último informe de sostenibilidad de Google su consumo energético en 2023 fue de 25.900 gigavatios hora (GWh), cerca del de Microsoft, de 24.000 GWh. Un país como Portugal, Perú o Grecia consume unos 50.000 GWh anualmente.

El número por sí mismo quizá no dice nada, pero la tendencia, sí. Las cifras son un 68% mayores que en 2020 en el caso de Google y más del doble en el de Microsoft. El caso de Meta, otro de los actores que quiere triunfar en el mundo de la IA, es similar: pasó de 7,1 millones de MWh en 2020 a 11,5 millones en 2022 (último año con datos), mientras que Amazon es quizá la más complicada de ponderar, ya que no solo no da datos de consumo energético, sino que sus cifras de contaminación están muy influidas por su negocio de paquetería global.

En un artículo publicado por *El Economista* por Noelia García titulado "16,9 billones de euros robados: el verdadero coste de la desigualdad global", se profundiza en cómo se sostiene este sistema económico mundial, capitalismo, ya se le pinte con el que color que sea, a costa de los países empobrecidos. Para que las economías del Norte sigan creciendo, necesitan "sacar" muchos recursos y trabajadores de los países del Sur. Esto lo logran gracias a que los precios de los productos estratégicos que demandan los estos países del Norte no son justos en el comercio mundial.

No sólo explotación de recursos naturales, también explotación laboral

Aunque no lo queramos ver, los elevados niveles de consumo que disfrutan los países del Norte global están estrechamente ligados a la explotación sistemática de la mano de obra proveniente del Sur global. Esta conclusión aparece en un reciente estudio del Institut de Ciència i Tecnologia Ambientals de la Universitat Autònoma de Barcelona (ICTA-UAB), que revela cómo esta dinámica se manifiesta a través

de intercambios comerciales desiguales y las cadenas globales de suministros.

El análisis, publicado en *Nature Communications*, evalúa el volumen de trabajo incorporado en bienes transaccionados globalmente entre 1995 y 2021. Los resultados muestran que, en 2021, el Norte global importó 906.000 millones de horas de trabajo del Sur global, mientras que sólo exportó 80.000 millones de horas en retorno. Esto implica que, por cada hora de trabajo que el Sur global recibe del Norte, debe exportar once horas para equilibrar la balanza. Como resultado, el Norte se apropió netamente de 826.000 millones de horas de trabajo del Sur en diversos sectores, incluyendo minería, agricultura, manufactura y servicios. Esta cifra supera el total de horas trabajadas en Estados Unidos y Europa combinadas.

El Sur contribuyó con la mayoría del trabajo en todos los niveles de habilidad: el 76% del trabajo de alta cualificación, el 91% del trabajo de cualificación media y el 96% del trabajo de baja cualificación. En el mismo 2021, 2,1 billones de horas de trabajo se destinaron a la producción de bienes comerciados internacionalmente (tanto bienes como servicios). La contribución relativa del Norte y el Sur a la producción de bienes comerciados es similar a la de la producción total, con el Sur aportando el 91% de toda la mano



de obra (el 73% del trabajo de alta cualificación, el 93% del trabajo de cualificación media y el 96% del trabajo de baja cualificación). Cabe señalar que estas cifras son subestimaciones, dado que la mayoría de los países del Sur global están agrupados en regiones y el comercio dentro de estas regiones no está representado.

El valor salarial de esta mano de obra neta apropiada ascendió a 16,9 billones de euros en 2021, según los estándares salariales del Norte global. En otras palabras, este es el coste que tendría la mano de obra si se pagara a los salarios vigentes en los países del Norte. Jason Hickel, investigador del ICTA-UAB, destaca que estas cifras subrayan que cada año se produce una transferencia significativa de valor del Sur al Norte, enriqueciendo a los países del Norte a expensas del Sur.

El desequilibrio en el intercambio se debe a las desigualdades sistemáticas en la economía global. Los estados y empresas del Norte buscan mantener bajos los salarios y precios en el Sur para obtener insumos y bienes a menores costos. Esto obliga a los productores del Sur a exportar más para financiar sus importaciones, resultando en grandes flujos netos de valor hacia el Norte. Como señala la coautora Morena Hanbury Lemos, esta dinámica limita las capacidades productivas del Sur necesarias para su propio desarrollo.



El estudio revela que los salarios en el Sur global son entre un 87% y un 95% más bajos que en el Norte para trabajos de igual cualificación, y entre un 83% y un 98% más bajos dentro del mismo sector. Las disparidades salariales son tan pronunciadas que la mano de obra altamente cualificada del Sur recibe solo un tercio del salario de la mano de obra menos cualificada del Norte.

Aproximadamente la mitad del consumo en el Norte global se sustenta en esta mano de obra neta. Esto implica que, sin esta explotación, el consumo en el Norte podría reducirse en un 50% o los trabajadores del Norte tendrían que duplicar sus horas de trabajo para compensar la diferencia. Aunque el 90% de la mano de obra global proviene del Sur, los beneficios se concentran desproporcionadamente en el Norte, donde los trabajadores del Sur solo obtienen el 21% de los ingresos mundiales.

El coautor Felix Barbour, del Instituto Beijer de Economía Ecológica de la Real Academia Sueca de las Ciencias, aclara que el Sur no solo proporciona mano de obra poco cualificada en sectores como la agricultura y minería, sino también en niveles altos de cualificación en diversos sectores. De hecho, el Norte global se apropia netamente de más mano de obra altamente cualificada del Sur que la que recibe del comercio entre países del Norte.

La contribución del Sur global a la producción total mundial ha aumentado de manera constante desde 1995 en todas las categorías de habilidad. El mayor incremento se ha producido en la categoría de alta cualificación, con la contribución del Sur a la producción de alta cualificación aumentando del 66% del total mundial en 1995 (1,9 veces más que el Norte) al 76% en 2021 (3,2 veces más que el Norte). De hecho, el Sur ahora aporta más mano de obra altamente cualificada a la economía mundial (1.124 mil millones de horas en 2021) que todas las contribuciones de mano de obra de alta, media y baja cualificación del Norte global combinadas (971

mil millones de horas en 2021). El Sur también contribuye con la abrumadora mayoría de la mano de obra en todos los grupos sectoriales incluyendo agricultura (99%), minería (99%), manufactura (93%), servicios (80%) y 'otros' (89%).

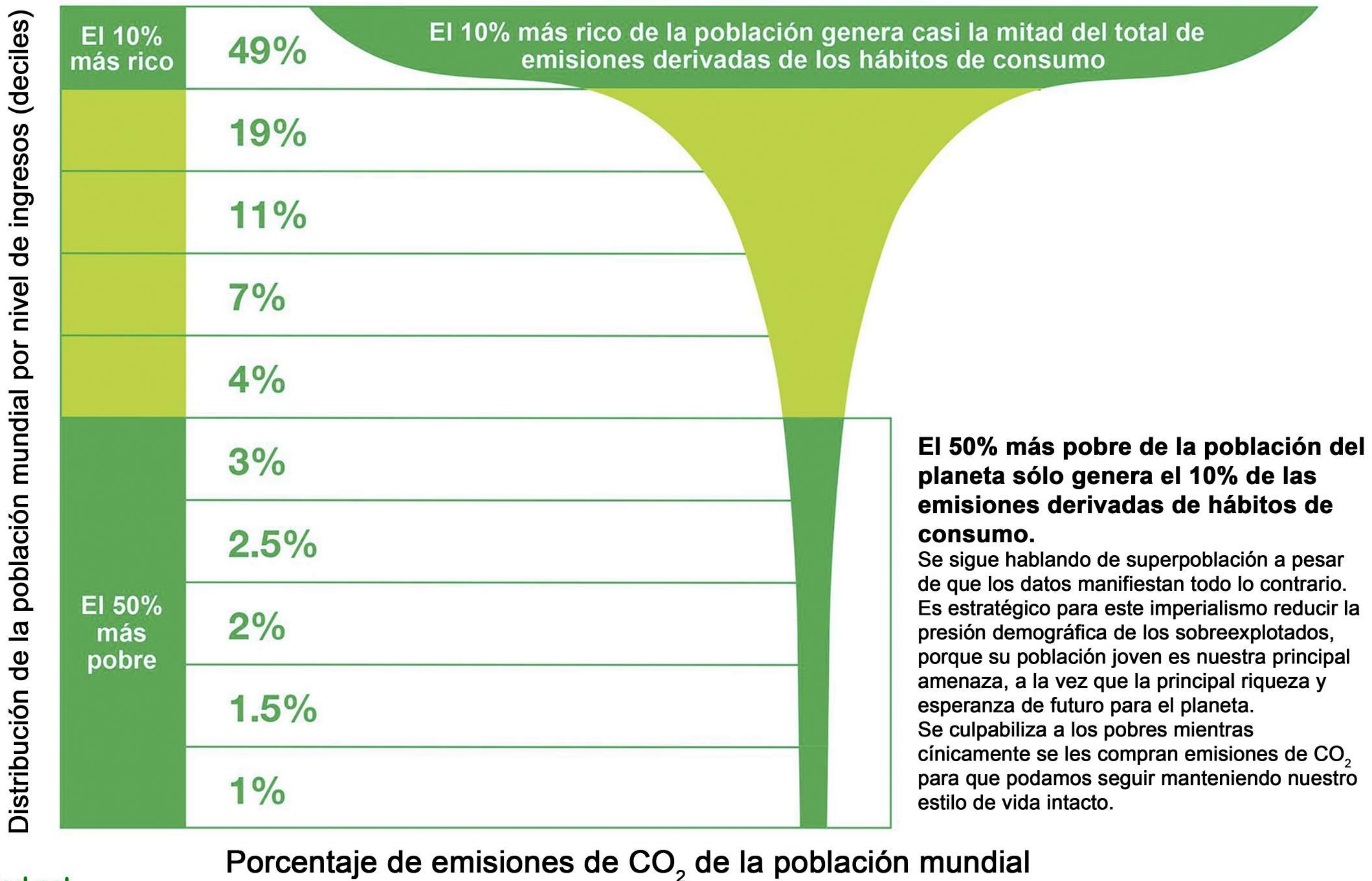
A pesar de contribuir con el 90-91% de la mano de obra total que se destina a la producción global y a la producción de bienes comerciados en 2021, incluyendo la mayoría de la mano de obra de alta cualificación, el Sur global recibió menos de la mitad (44%) del ingreso global, y los trabajadores del Sur recibieron solo el 21% del ingreso global en ese año.

¿Sobre quién se sostiene la transición al capitalismo verde? La "deuda ecológica".

Una vez más queda por preguntarse, sobre quien se sostiene tanto la "transición del capitalismo verde" como nuestro "bienestar".

"... hay una verdadera «deuda ecológica», particularmente entre el Norte y el Sur, relacionada con desequilibrios comerciales con consecuencias en el ámbito ecológico, así como con el uso desproporcionado de los recursos naturales llevado a cabo históricamente por algunos países. Las exportaciones de algunas materias primas para satisfacer los mercados en el Norte industrializado han producido daños locales, como la contaminación con mercurio en la minería del oro o con dióxido de azufre en la del cobre... «Constatamos que con frecuencia las empresas que obran así son multinacionales, que hacen aquí lo que no se les permite en países desarrollados o del llamado primer mundo. Generalmente, al cesar sus actividades y al retirarse, dejan grandes pasivos humanos y ambientales, como la desocupación, pueblos sin vida, agotamiento de algunas reservas naturales, deforestación, empobrecimiento de la agricultura y ganadería local, cráteres, cerros triturados, ríos contaminados y algunas pocas obras sociales que ya no se pueden sostener» Enciclica del Papa Francisco *Laudato Si*. 51.●

EL HIPERCONSUMISMO DE LOS PAÍSES ENRIQUECIDOS ES EL AUTÉNTICO CONTAMINANTE



EL ENFOQUE GEOPOLÍTICO DE BRZEZINSKI EN LA GUERRA DE UCRANIA

Por Carlos Llarandi. Químico y Educador

El planteamiento de Zbigniew Brzezinski, antiguo asesor presidencial durante el mandato de Jimmy Carter se centra en un análisis detallado que destaca la identificación de un "punto vulnerable" en el Rimland. Según Brzezinski, la sostenibilidad de la posición de única superpotencia mundial de Estados Unidos radica en su capacidad para aislar a Rusia de áreas geográficas estratégicas y relevantes en términos geopolíticos. Para llevar a cabo este propósito, se delinean dos zonas de importancia estratégica para Estados Unidos: 1) Ucrania, donde Estados Unidos buscará emancipar aún más el país de la influencia rusa. 2) El mar Caspio, cuyo control permitiría el aislamiento de Moscú de sus fronteras meridionales.

La contienda en Kosovo en 1999 proporcionó a Brzezinski la oportunidad de justificar la intervención de las potencias aliadas desde una perspectiva geopolítica: el fortalecimiento en Montenegro y Kosovo se consideró parte de una estrategia de contención del avance ruso hacia regiones con acceso a aguas cálidas.

Ucrania está ubicada estratégicamente entre Europa y Rusia en el denominado Heartland euroasiático. Ucrania se halla en una posición de confluencia entre dos grandes potencias, no solo de índole euroasiática sino también global. Es esencial recordar que Ucrania representa un territorio de importancia crucial para la Unión Europea, la OTAN, Estados Unidos y Rusia, al actuar como un punto de conexión entre estas potencias. Por ende, suscita la convergencia de intereses entre diversos actores debido a su posición geoestratégica, además de sus considerables reservas de petróleo, gas natural y una amplia variedad de recursos naturales y minerales, lo que la establece como un actor significativo en el ámbito de recursos minerales y materias primas en Eurasia. Entre sus activos, se cuentan reservas de agua potable junto con otros recursos. Para Estados Unidos, Ucrania se perfila como un Estado relevante desde una perspectiva estratégica, convirtiéndose en un "pivote geopolítico" capaz de ejercer influencia en la región dentro de su territorio, y, al mismo tiempo, obstaculizar el avance de Rusia.

Los 'pivotes geopolíticos' son Estados cuya importancia se deriva no sólo de su poder y motivaciones, sino también de su ubicación geográfica delicada y las implicaciones



de su potencial y vulnerabilidad, lo que incide en el comportamiento de los actores geoestratégicos. En determinadas circunstancias, pueden funcionar como un escudo defensivo de un Estado crucial, o incluso de una región o potencia.

Ucrania ha sido crucial para Rusia por razones históricas, económicas, políticas y estratégicas resumidas en:

Razones históricas: Ucrania mantiene una cercanía cultural y étnica con Rusia. La historia del origen de Rusia establece sus raíces en la capital ucraniana.

Razones económicas: las transacciones comerciales previas al conflicto eran constantes y estables, abarcando áreas de la industria, energía y agricultura. Además, el 80% del gas ruso destinado a Europa atraviesa Ucrania (a través de los Gasoductos North y South Stream).

Razones políticas: durante décadas, Ucrania ha estado sujeta al deseo de Rusia de mantener su influencia política, ya que el control sobre Ucrania fortalecería su dominio geopolítico en la región.

Razones estratégicas: si Rusia consiguiera controlar Ucrania, con sus 44 millones de habitantes y sus recursos críticos, además del control de Crimea y el mar Negro, obtendría los recursos necesarios para erigirse como una superpotencia global. Rusia considera a Ucrania como parte de su zona estratégica. La península de Crimea, bajo control ruso desde 2014, alberga el puerto de Sebastopol, con la flota de guerra más grande de Rusia y le permite extender su dominio en el mar Negro, proyectando su poderío naval hacia el mar Mediterráneo.

En consecuencia, la hegemonía de Rusia en la región y su posición como potencia mundial se verían obstaculizadas sin el control de Ucrania. El papel de Ucrania resulta crucial en las aspiraciones de Rusia como potencia mundial. El control de la región pivote otorga una ventaja estratégica significativa a cualquier nación.

Este territorio central en Eurasia es considerado el epicentro estratégico de la "Isla del Mundo" por su inaccesibilidad por mar, lo que enfatiza la supremacía del poder terrestre sobre el poder marítimo. Mackinder postula que la historia mundial es una lucha entre una potencia marítima dominante y una potencia terrestre dominante, situando a Rusia en el epicentro de la "Isla del Mundo", entre Europa, África y Asia.

...la historia mundial es una lucha entre una potencia marítima dominante y una potencia terrestre dominante, situando a Rusia en el epicentro de la "Isla del Mundo", entre Europa, África y Asia

En consonancia con esta teoría, se plantea que la potencia marítima dominante, como Estados Unidos, enfrenta barreras para su expansión global debido a la limitación impuesta por el océano, al igual que la potencia terrestre dominante, que se encuentra restringida por la presencia de masas de agua. Sin embargo, una amenaza potencial surgiría si una nación o alianza controlara la totalidad de la "Isla del Mundo", o si se formara una gran coalición, como la hipotética unión entre Francia, Alemania y Rusia. Mackinder advirtió sobre la potencial amenaza al dominio global británico en caso de una alianza entre Rusia y Alemania. Ante esta situación, Gran Bretaña debía actuar estratégicamente para contrarrestar cualquier posible supremacía geoestratégica, implementando un obstáculo entre Alemania y Ucrania mediante la creación de uno o más "Estados tapón".

El término "Estado tapón" se refiere, en términos geopolíticos, a un país situado entre dos grandes potencias rivales o potencialmente hostiles, cuya mera existencia puede prevenir un conflicto directo

entre ellas. Tras la Primera Guerra Mundial, surgieron varios países considerados de este estilo; entre ellos, Polonia, que logró su independencia tras 123 años de ocupación extranjera, al igual que las naciones bálticas Lituania y Letonia en 1918, y Estonia en 1919, reconocidos por Rusia en el Tratado de Tartu. Por otro lado, el desmembramiento del Imperio austro-húngaro a raíz de la Primera Guerra Mundial dio origen a varios Estados, como Austria, Checoslovaquia, Hungría y Yugoslavia.

Además, se intentó promover la independencia de Georgia con el respaldo británico; sin embargo, en 1921, los soviéticos tomaron el control de la región. Para establecer un nuevo "Estado tapón", los británicos apoyaron a Polonia en la guerra polaco-ucraniana (1918-1919), con el fin de expandir su territorio hacia el este y alejar así a Rusia de Alemania.

Ucrania representaba uno de los territorios más estratégicos de Europa del Este, debido a su posición geográfica como un "Estado tapón" natural ubicado en la periferia europea y en las cercanías del continente asiático, dentro del denominado Heartland. Sin embargo, finalmente perdió su condición de Estado independiente al ser anexionado por la Unión Soviética.

Un hito histórico significativo, que marcó una nueva era en la seguridad internacional, fue la caída del Muro de Berlín en 1989. Este hecho fue parte de un proceso que puso fin a la Guerra Fría, y que culminó en la desintegración de la Unión Soviética en 1991. Como consecuencia de este proceso, países como Lituania, Letonia, Estonia, Bielorrusia, Ucrania y Georgia, entre otras antiguas repúblicas soviéticas, recuperaron su estatus como Estados independientes.

La desintegración de la República Federativa Socialista de Yugoslavia en 1992, que resultó en la formación de Bosnia-Herzegovina, Croacia, Eslovenia, Macedonia, Montenegro, Serbia, así como la creación de dos provincias autónomas, Kosovo y Vojvodina, y la posterior división de Checoslovaquia

en la República Checa y Eslovaquia, marcaron un importante punto de inflexión en la geopolítica europea.

Tras la independencia de varios países de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), algunos de ellos optaron por unirse a la OTAN, con la excepción de Bielorrusia, Georgia y Ucrania. El desmantelamiento del bloque soviético el 25 de diciembre de 1991 no implicó la retirada de la OTAN de Europa; más bien, la Alianza Atlántica fortaleció su presencia en la región al admitir nuevos miembros. Este hecho ha sido clave para entender el detonante de la actual guerra.

La competencia por el bloque euroasiático se extiende incluso a la región del océano Ártico, que se ha convertido en un punto de conflicto geopolítico debido a la previsión de que para 2040 la capa de hielo habrá desaparecido por completo. Esto expondrá tanto los recursos minerales como los energéticos, además de habilitar la ruta marítima más corta para la conexión entre Asia y Europa. Desde una perspectiva

geopolítica, Rusia, en virtud de su posición geográfica estratégica, se beneficia de manera significativa en la región del Ártico.

Es esencial mencionar la teoría del Heartland, que traza una línea imaginaria de contención del poder de China conocida como "interior" o "creciente marginal". Esta línea se extiende desde los países bálticos a través de Ucrania, Crimea, Siria y las regiones del mar Caspio hasta llegar a China. Actualmente, gran parte de los conflictos entre Estados Unidos y Rusia se desarrollan en esta zona.

La teoría de Mackinder sostiene que la mayor concentración de recursos energéticos se encuentra en el cinturón interior del continente, lo que le otorga una gran importancia geopolítica. La lucha por el control de Europa del Este, en consecuencia, implica el control del Heartland. En este contexto, Ucrania emerge como una nación de suma relevancia y disputa en esta área estratégica. Siguiendo el enfoque de Zbigniew Brzezinski, la geopolítica contemporánea ha evolucionado de lo regional

a lo global, con un enfoque especial en Eurasia como una base para proyectar el poder a nivel mundial. En este sentido, la importancia de esta región radica en la capacidad de un país para ejercer su influencia sobre ella, lo que le otorga un potencial de dominio a nivel internacional. La teoría del Heartland se ha convertido en un modelo para la política exterior y el ejercicio del poder.

En consonancia con la teoría de Mackinder, la OTAN y Estados Unidos están trabajando en cercar a Rusia para contener su influencia política y económica a través de otros países, especialmente en las regiones postsoviéticas. Esta lucha se enfoca en evitar que Rusia se convierta en el principal proveedor de recursos energéticos para Europa y otros países extranjeros.

Muchos analistas occidentales han estado avisando que el cerco y la presión a Rusia por parte de los EE. UU. y la OTAN era una provocación que Rusia no podría dejar de contestar porque la vida le iba en ello. Y así ha sido.●



PORQUE LA OBRA DE ESPAÑA EN AMÉRICA FUE UNA MISIÓN

Por Jorge Bergoglio (*). Padre Jesuita

Transcribimos en estas líneas el discurso pronunciado el 27 de mayo de 1975 por el padre Jorge Mario Bergoglio, superior provincial de la Compañía de Jesús en Argentina, con motivo de la Celebración del Día de la Patria (25 de mayo).

No creo oportuno dirimir aquí, las cuestiones que los historiadores se plantean acerca del alcance de los acontecimientos de mayo de 1810, ni bucear en la trama de las tendencias ideológicas que gestan ese día. Pero sí me parece clara la direccionalidad que asume este acontecimiento en los hombres que lo sellaron de realismo.

Y tres figuras se imponen a este momento, sin desmedro de otras preclaras actuaciones: la de don

José Gervasio de Artigas, que popularizó y dio claro sentido federal con alcance americano —la Patria Grande, como él decía— a esta gesta revolucionaria. La del general don Martín Miguel de Güemes, que defendió valientemente la frontera más vulnerable, y la del general don José de San Martín, que es no solo el más grande estratega militar que gestó el siglo XIX, que es no solo el político visionario de la unidad continental para hacer frente al imperialismo de turno, sino que —sobre

todo— es una conciencia superior que es expresión de la conciencia superior del pueblo que él interpretó y condujo. Este hecho nos enorgullece y compromete.

Conciencia superior porque nuestro Pueblo puede oponer al proyecto de la Ilustración, sea el liberal o el marxista actual, una razón superior que la razón del dominio camuflado en ideología: es la razón superior de la justicia.

Y esto es, gracias a Dios, para nuestro Pueblo y los pueblos americanos. Fuimos forjados por la España que, más allá de las contradicciones y los límites en la concepción histórica, nos deslumbra con sus Leyes de Indias, con las Ordenanzas



de Alfaro, con la conciencia misionera de una mujer maravillosa que la historia daría en llamar Isabel la Católica. Sí, la misma que hizo devolver a Colón los indios que él había traído a Europa, porque nadie osaría tratar así a sus vasallos.

Somos hijos de una gran conciencia. Porque la obra de España en América, más que una empresa, fue una Misión. Una misión del pueblo español que se volcó a estas tierras con lo mejor que tenía: su cultura y su fe. Misión de los conquistadores que en cincuenta años recorrieron a pie el continente, fundando pueblos y mezclándose, sin miedo, con los indios. Misión de los misioneros: la de los franciscanos que sembraron la devoción a María, el germen profundo de la unidad y de la auténtica Esperanza de los americanos; y la de los jesuitas, que volcaron en estas tierras, una tenaz voluntad de organización que afianzaría la conciencia del Pueblo de justicia, de soberanía. Y cuando, a través de los afrancesados borbones, los intereses imperiales penetraron en la Corona española, hubo que acallar y extinguir a la Compañía de Jesús, pero se equivocaron si pretendieron con ello matar los frutos.

La semilla estaba sembrada: la de la fe inmovible en el seno de la historia, una vocación de dignidad y de justicia y una enseñanza preclara acerca de la soberanía popular que repetía e inculcaba los principios de ese gran maestro y filósofo jesuita que fue don Francisco Suárez.

Docentes y alumnos: este es un legado que nos enorgullece y nos compromete. La educación, esa maravillosa tarea de forjar hombres, tiene un derrotero muy claro que andar:

—cristianos con vocación de paz y justicia.

—argentinos que pospongan sus mezquinos intereses a los intereses de la Patria.

Al igual que los hombres que forjan nuestra nacionalidad, que, abiertos a la Esperanza cristiana, supieron dar el paso que les correspondía poniendo los fundamentos de una institución: la patria. Y a nosotros nos corresponde seguir esas huellas. Y aceptar seguir hoy adelante en este camino solo puede hacerse echando raíces en esa área que es la fe de nuestros padres. Y si

la miramos con atención, veremos que esta fe de nuestros padres, esta sabiduría peculiar del pueblo argentino vive de cuatro principios cristianos que son el eje de su vida y de sus instituciones:

el todo es superior a la parte,

la unidad es superior al conflicto,

la realidad es superior a la idea

y el tiempo es superior al espacio.

Proclamar este 25 de mayo, aquí, en este histórico patio del Sagrado Corazón, el Día de la Patria, es hacer nuestro el hondo privilegio del tiempo, de la unidad, del todo y de la realidad, sobre los mezquinos intereses de los espacios parciales, de los conflictos fracturantes, de las partecitas que nos quitan miradas de cuerpo institucional, de las ideologías que nada tienen que ver con la realidad. Solamente así seremos fieles a la fe de nuestros padres y leales a la Patria.

El Señor nos ayude a comprender y a practicar esto.●

(*) Actual Papa Francisco I.

REFLEXIÓN MILITANTE:

Las asociaciones de la burguesía y de los pobres, eran sustantivamente distintas. En la burguesía naciente, el fenómeno asociativo se daba por necesidad; posteriormente, por estatus social, refinamiento, ocio y, sobre todo, por lucro. En contraposición, los pobres del siglo XIX se unen por supervivencia, como se dará, en nuestros días, en el Tercer Mundo.

El asociacionismo básico de los pobres está movido porque en ello se juegan el ser o no ser. Por eso, tenía que ser un burgués universitario, Fidel Castro, el que hiciera una revolución al grito de "Patria o muerte". Los pobres de la tierra, ayer y mañana, saben que en la vida asociada están sus esperanzas. La asociación es para ellos la única forma de practicar la solidaridad de "hasta lo necesario" y esta virtud es la única forma de llegar a la autorrealización.

En la historia del movimiento obrero, romper o traicionar a la asociación, en no pocas veces, suponía la muerte. Y es que los pobres de la Tierra, en ello, se lo juegan todo.

Y ¿qué diríamos de los cristianos, si partimos de la idea de solidaridad-comunión, de Juan Pablo II?. Eso lo dejaremos para otro día.

"Reflexión militante: Asociación o muerte" Julian Gomez del Castillo.

AKTION T4

El programa secreto de los nazis para asesinar a personas con discapacidad

Por M^a del Mar Araus. Doctora en Historia

Aktion T4 fue un programa secreto ideado por Hitler, cuyo objetivo era eliminar a las personas con discapacidad, a todas las personas que eran consideradas un peso para la sociedad, con el fin de ahorrar recursos económicos y reducir el número de pacientes considerados incurables en los hospitales.

Al conocer este hecho histórico, la primera pregunta que me viene a la cabeza es ... ¿Cómo es posible que nuestra conciencia haya sido tan manipulada para aceptar como un bien todas las leyes que existen actualmente en muchos países que se dicen progresistas y que tienen su origen en programas inspirado por el mismo Hitler?. Tendríamos que reflexionar sobre esto, quizás sea un síntoma de una sociedad enferma, no solo cultural sino espiritualmente.

¡Cuánto bien nos haría un discurso unánime que creara sensatez y sentido común en favor del cuidado de la vida, ante las diversas circunstancias que viven nuestros pueblos: la muerte por hambre, por injusticia, por la no acogida al migrante, por las guerras y conflictos, ¡por todo tipo de violencia...!

El objetivo de estas páginas es poder conocer hechos históricos que nos hagan tomar conciencia, para poder construir SOLIDARIDAD, que a su vez cimiente una sociedad por el bien común.

El nombre que se le dio a este programa fue "Aktion T4": Aktion de Acción y T4 debido al lugar donde se situó la sede del proyecto – la Tiergartenstraße 4 (calle del Jardín Zoológico, número 4). En este lugar fue donde Hitler firmó –de manera

secreta- el día 1 de septiembre de 1939 el documento que dio comienzo a uno de los capítulos menos conocidos de la historia nazi. A partir de la firma de este documento se comenzó a materializar la locura de la ideología nazi.

En Berlín analizaban los datos y decidían qué personas calificaban como "no productivas". Eran tantos que surgió un problema logístico y se creó una empresa de transporte con vehículos perfectamente camuflados. Los considerados incurables eran trasladados a viejos hospitales o cárceles abandonadas que habían sido adaptados para poder hacer experimentos con ellos y acabar con su vida.

Para calcular el número de pacientes que debían ser exterminados se determinó la relación 1000/10/5/1 cuyo significado viene a ser que, de cada 1000 personas, diez necesitaban tratamiento psiquiátrico; de éstos, 5 eran ingresados en un hospital psiquiátrico y 1 sería un enfermo incurable.

Alemania contaba con 70 millones de personas, debían morir alrededor de 70.000. Estas cifras se refieren únicamente a pacientes adultos, pero el programa Aktion T4 abarcó desde pacientes adultos (psiquiátricos, judíos, criminales, prostitutas, ladrones, alcohólicos...) a niños.

Los niños fueron especialmente vulnerables a la persecución de los nazis. A algunos los atacaban por supuestos motivos raciales; a otros; por razones biológicas, como en el caso de los pacientes con discapacidades físicas o mentales, o debido a su supuesta resistencia o actividades políticas.

En octubre de 1939, las autoridades de salud pública empezaron a alentar a los padres de niños con discapacidades para que ingresaran a sus hijos en alguna de las clínicas pediátricas especialmente designadas en Alemania y Austria. En realidad, las clínicas eran pabellones para asesinar a los niños. Ahí había personal médico especialmente reclutado para asesinar a los niños que tenían a su cargo, mediante la administración de sobredosis letales de medicamentos o por inanición.

Al principio, los profesionales médicos y los administradores de las clínicas solo incluyeron a bebés y a niños pequeños en la operación. A medida que se fue ampliando el alcance de la medida, incluyeron también a jóvenes de hasta 17 años. Los cálculos conservadores sugieren que al menos 10.00 niños alemanes discapacitados física y mentalmente perecieron como resultado del programa de "eutanasia" infantil durante los años de la guerra.

Para poder contar con el beneplácito de este experimento secreto, se comenzó a realizar un programa de propaganda. Se elaboraron panfletos, colocaron posters por la calle e incluso en películas se mostraban a los enfermos mentales como una oleada de animales discapacitados carentes de

personalidad. En la propaganda se podía mostrar a un niño discapacitado en donde se podía leer "...porque Dios no puede querer que lo enfermo se reproduzca".

Tanto en los discursos como en la propaganda se evitaba asociar el término "dignidad" o "persona" con los enfermos mentales. El lenguaje estaba cargado de términos denigrantes, metafóricos y eufemísticos como, por ejemplo, "bocas improductivas". Joseph Goebbles fue el responsable y principal propagandista.

Pero ni siquiera esto sirvió para que los familiares de los enfermos protestaran y denunciaran. Estas familias de repente recibían una notificación de defunción. La desconfianza se generalizó. Familias enteras escribían a los hospitales preguntando por su hijo, su sobrino, amigos, etc.

De esta manera se originó el rumor de la existencia de un programa de eutanasia y de esterilización forzosa a la que eran sometidos ciertas personas. Ante esto hubo respuesta de las dos iglesias predominantes: la católica y la protestante.

La sospecha era tal que el mismo obispo de Münster, Von Galen, denunció las desapariciones de pacientes desde el púlpito.

La presión social consiguió cerrar aparentemente el programa Aktion T4 un año y medio después, tras 70.274 personas exterminadas. Aunque se terminó con este programa en agosto de 1941, sin embargo, la eutanasia de niños y en los campos de concentración (14f13) continuó. Ya se había alcanzado el objetivo de 70.000 individuos asesinados y, los nazis desviaron la mirada hacia un "nuevo" proyecto: de exterminio. El programa de eutanasia representó

un ensayo para las políticas genocidas posteriores de la Alemania nazi. El liderazgo nazi extendió la justificación ideológica concebida por los perpetradores médicos para la destrucción de los "ineptos" a otras categorías de los que percibían como enemigos.

Y debiéramos pensar ¿cuántas políticas de genocidio tenemos que han superado ya a la puesta en marcha por los nazis?. Guerras, hambre, migrantes, la guerra contra los niños...

Pues lo dicho, ¡cuánto bien nos haría realizar un discurso unánime en favor de la vida, en favor del cuidado de la vida...porque toda vida importa. ¿Es tan difícil ponernos de acuerdo?

Seguiremos con todas nuestras fuerzas contribuyendo al diálogo y realizando un discurso en favor de la vida.●



INFORME DRAGHI

El futuro de la competitividad de Europa

Por Víctor García (*). Ingeniero de Telecomunicaciones

Mario Draghi es un economista italiano. Fue presidente del Banco Central Europeo de 2011 a 2019 y entre 1985 y 1990 fue director ejecutivo del Banco Mundial. También fue, entre 2002 y 2006, vicepresidente, por Europa, de Goldman Sachs, cuarto banco de inversión del mundo. Este documento recoge las líneas fundamentales del informe Draghi y algunas líneas relevantes no incluidas en el informe pero que dan información sobre el impacto en España.

1. Contexto y Problemas Actuales.

El informe destaca los desafíos que enfrenta la Unión Europea (UE) en términos de crecimiento económico, productividad y estabilidad geopolítica. Se subrayan varias causas del crecimiento lento de la UE en comparación con Estados Unidos:

- **Productividad Baja:** La diferencia en el PIB per cápita entre la UE y EE. UU. se debe principalmente a la menor productividad europea, derivada de una innovación limitada y barreras para la comercialización de nuevas tecnologías.

- **Dependencia Energética:** Europa depende en gran medida de importaciones energéticas, lo que afecta su competitividad debido a los costos más altos en comparación con otras regiones, especialmente EE. UU.

- **Inestabilidad Geopolítica:** La pérdida de acceso a recursos críticos y la competencia internacional crecientes amenazan la autonomía económica y tecnológica de Europa.

Tres Áreas de Acción para Impulsar el Crecimiento.

El informe identifica tres áreas clave para promover el crecimiento y mejorar la competitividad de la UE:

1- Cierre de la Brecha de Innovación:

- La UE debe centrarse en tecnologías avanzadas, como la IA (Inteligencia Artificial) y las energías renovables, para cerrar la brecha con potencias tecnológicas como EE. UU. y China.

- A pesar de tener investigadores de talento, la falta de empresas disruptivas y una inversión en I+D relativamente baja comparada con EE. UU. son barreras a superar.

2- Descarbonización y Competitividad:

- La transición energética puede posicionar a Europa como líder en tecnologías limpias y ecológicas, como la energía solar, eólica y el hidrógeno verde.

- Sin embargo, el costo de la energía en Europa es considerablemente más alto que en EE. UU., lo que requiere políticas para apoyar la competitividad de la industria, incluyendo incentivos para tecnologías de bajo carbono.

3- Seguridad y Reducción de Dependencias:

- Con la creciente inestabilidad global, la UE debe reducir su

dependencia de China y otros países para minerales críticos y tecnología digital.

- El informe recomienda una política económica exterior robusta, basada en acuerdos preferenciales y en el fortalecimiento de capacidades de defensa.

2. Estrategia de Financiación e Implementación.

Para implementar esta estrategia de competitividad, el informe sugiere:



- **Incrementar la Inversión al 5% del PIB total de la UE:** Esta inversión, que equivale a entre 750 y 800 mil millones de euros cada año, tiene como objetivo digitalizar, descarbonizar y aumentar la capacidad de defensa.

- Equilibrio entre Fondos Públicos y Privados: Se espera que el sector privado contribuya con el 80% de esta inversión, respaldado por incentivos fiscales y reducción de costos de financiamiento. También se sugiere que la UE emita deuda conjunta, similar al modelo del programa NGEU, para financiar proyectos estratégicos.

- Reforma de la Gobernanza de la UE: Mejorar la coordinación y reducir la burocracia es esencial para implementar estas políticas de manera efectiva. Esto incluye facilitar la toma de decisiones en áreas clave como la competitividad, la energía y la defensa.

3. Impacto Específico en España.

El informe subraya la importancia de actuar rápidamente para asegurar la relevancia de la UE en el escenario global. Esto afecta particularmente a España en términos de oportunidades y desafíos.



"Oportunidades" para España.

- Impulso a la Innovación y Tecnología: España podría beneficiarse del énfasis en innovación, desarrollando empresas disruptivas y atrayendo capital para tecnologías avanzadas,

como inteligencia artificial y energías renovables.

- Liderazgo en Energías Renovables: Dado su alto potencial en recursos solares y eólicos, España puede reducir su dependencia de combustibles fósiles y convertirse en un centro de exportación de energía verde hacia la UE.

- Autonomía Estratégica: Reducir dependencias en minerales críticos ofrece a España la oportunidad de fortalecer su industria de reciclaje y procesamiento, colaborando con otros países europeos para asegurar el acceso a estos recursos.

"Desafíos" para España.

- Alta Competencia en Tecnologías Limpias: La creciente competencia internacional, especialmente de China, implica que España debe acelerar su inversión en innovación para mantener su posición en sectores como energía renovable y vehículos eléctricos.

- Costo Energético: Aunque España tiene un alto potencial en energías renovables, sus costos energéticos siguen siendo altos. Para reducir estos costos, se necesita inversión en infraestructura, almacenamiento y redes de distribución.

- Dependencia de Inversiones Públicas y Privadas: España deberá movilizar recursos públicos y atraer capital privado, fortaleciendo su mercado de capitales para financiar las reformas y proyectos propuestos.

4. Fortalecimiento de la Defensa y Seguridad.

La autonomía estratégica es esencial para la competitividad de la UE, y el informe destaca la importancia de:

- Aumentar la Inversión en Defensa: Se recomienda que la UE incremente su gasto en defensa a 1.5% del PIB, mejorando la capacidad industrial y reduciendo la fragmentación en el sector.¹

- Reducir la Dependencia de Importaciones Externas: En defensa,

Europa depende de proveedores externos, especialmente de EE. UU. El informe sugiere desarrollar capacidades propias de producción de equipamiento militar y tecnología avanzada.

- Cooperación y Adquisición Conjunta: La UE debe promover la colaboración entre Estados miembros a través de compras conjuntas y proyectos de desarrollo compartido, para reducir costos y mejorar la eficiencia.

5. Políticas Horizontales y Sectoriales para la Competitividad.

El informe detalla recomendaciones para sectores estratégicos y políticas horizontales esenciales para fortalecer la competitividad:

Políticas Sectoriales

1- Energía: Se sugiere diversificar las fuentes energéticas, aumentando la autosuficiencia y mejorando la infraestructura para reducir la volatilidad de precios.

2- Materiales Críticos: Garantizar el acceso a materiales esenciales para tecnologías avanzadas, promoviendo alianzas estratégicas y el reciclaje.

3- Digitalización y Tecnologías Avanzadas: Invertir en IA, semiconductores (*chips*) y redes de alta velocidad para reducir la dependencia de importaciones y apoyar la innovación.

4- Industrias Intensivas en Energía y Tecnologías Limpias: La transición hacia energías limpias en industrias como el acero y el cemento es crítica. Se aboga por incentivos para adoptar tecnologías bajas en carbono.²

5- Industria Automotriz y Defensa: Acelerar la electrificación de vehículos y aumentar la cooperación en defensa y espacio.

6- Transporte y Farmacéutica: Fomentar la innovación en transporte sostenible y consolidar el sector farmacéutico para asegurar suministros críticos.

Políticas Horizontales

1- Aceleración de la Innovación: Se propone incrementar la inversión en I+D, apoyando a startups y empresas disruptivas para fomentar la innovación.

2- Cierre de la Brecha de Habilidades: Reformas educativas y programas de capacitación para alinear las habilidades de la fuerza laboral con las necesidades tecnológicas emergentes.

3- Economía Circular: Transitar hacia una economía circular que reduzca la dependencia de materias primas críticas y mitigue el impacto ambiental, fomentando el reciclaje y la reutilización de materiales.

6. Estrategias para Asegurar el Acceso a Materiales Críticos

Para reducir la dependencia de importaciones de materiales críticos, la UE implementa diversas estrategias:

- Producción Doméstica: Incrementar la extracción de minerales como el litio, con el objetivo de cubrir hasta el 100% de la demanda interna para 2030.

- Reciclaje: Fomentar una economía circular para que, en 2050, el reciclaje cubra la mayor parte de la demanda de metales necesarios para tecnologías limpias.

- Diversificación de Proveedores: Establecer acuerdos con países como Canadá, Kazajistán, Chile y Argentina, asegurando el suministro de litio, cobalto y otros minerales críticos.

Alianzas Estratégicas

La UE ha firmado acuerdos con varias naciones, incluyendo Groenlandia y Zambia, para garantizar el acceso a minerales estratégicos y reducir la dependencia de regiones de alto riesgo. Además, trabaja con socios del G7 y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) para crear un "Club de Materiales Críticos" que coordine la demanda y mejore la estabilidad del suministro global.

7. Implicaciones para Sanidad, Educación y Servicios Sociales

Posibles impactos en áreas como sanidad y educación debido a la redistribución de recursos:

1- Redistribución del Presupuesto Público: Incrementar el gasto en defensa podría limitar los fondos disponibles para áreas sociales, exigiendo a los gobiernos priorizar inversiones que favorezcan la competitividad y la seguridad.

2- Aumento de la Deuda Pública: Para evitar recortes en sanidad y educación, algunos países podrían aumentar su deuda, lo que generaría presiones fiscales adicionales.

3- Condiciones para Fondos Europeos: La UE podría condicionar el acceso a fondos de digitalización y defensa a reformas que mejoren la eficiencia del gasto público en áreas sociales.●



NOTAS:

¹ Actualmente, el gasto promedio en defensa en la Unión Europea está por debajo del 2% del PIB, que es el objetivo de referencia establecido por la OTAN para sus países miembros. En general, la mayoría de los países de la UE no alcanzan este objetivo, aunque varios han incrementado su gasto en respuesta a las crecientes tensiones geopolíticas.

Para España, el gasto en defensa es menor que la media europea:

- En 2023, el gasto en defensa de España se situó en torno al 1,2% del PIB. Aunque ha habido un compromiso por parte del gobierno español de incrementar este porcentaje en los próximos años, el país se mantiene por debajo del promedio europeo y del objetivo de la OTAN.

- La media europea en 2023 estuvo aproximadamente en 1,5% del PIB, aunque algunos países, como Polonia y Grecia, ya superan el 2% del PIB debido a sus propias preocupaciones de seguridad y compromisos con la OTAN.

El informe sugiere aumentar la inversión en defensa en la UE, lo que implicaría que países como España deberán incrementar su gasto en esta área para alcanzar o superar la media actual y alinearse con las recomendaciones de seguridad estratégica del bloque. Esto representa un reto importante para España, ya que implicaría redirigir recursos presupuestarios significativos hacia la defensa en un contexto de otras prioridades nacionales y europeas.

² Las industrias del acero y el cemento están explorando y adoptando tecnologías que reducen sus emisiones. Algunas de estas tecnologías incluyen:

- Hidrógeno Verde: Utilizado como sustituto de los combustibles fósiles en el proceso de producción de acero, lo que reduce las emisiones de CO₂. Actualmente, el hidrógeno verde es más costoso de producir en comparación con otras formas de hidrógeno. Sin embargo, se espera que los costos bajen a medida que las tecnologías mejoren y se amplíe su uso. El hidrógeno verde es clave para alcanzar los objetivos climáticos globales, ya que puede reemplazar el uso de combustibles fósiles en sectores donde otras fuentes de energía limpias son menos viables.

- Captura y Almacenamiento de Carbono (CCS): Para capturar el CO₂ antes de que sea liberado a la atmósfera, almacenándolo de forma segura.

- Uso de Combustibles Alternativos: Como la biomasa o el uso de residuos, que generan menos emisiones en comparación con el carbón y el petróleo.

(*) EXTRACTO del Informe Draghi

Todos responsables de todos



o todos esclavos



CAMPAÑA POR LA JUSTICIA NORTE-SUR EN LAS RELACIONES
HAMBRE PARO ESCLAVITUD INFANTIL
Señalen responsos si nos unimos haciendo presión moral liberadora



No matarás
Dios

MOVIMIENTO
CULTURAL
CRISTIANO



DERRIBEMOS LOS MUROS DE LA INJUSTICIA Y LA INDIFFERENCIA

**... PARA CONSTRUIR UNA POLÍTICA AL SERVICIO DEL BIEN COMÚN
DONDE DESAPAREZCA EL HAMBRE Y TODO ATENTADO A LA VIDA
HUMANA**

El planeta produce alimentos para el doble de la población mundial actual. Sin embargo, la cifra de personas que pasan hambre no ha dejado de aumentar.

“¿Cómo juzgará la historia a una generación que cuenta con todos los medios necesarios para alimentar a la población del planeta y que rechaza el hacerlo por una ceguera fratricida?”

S. Juan Pablo II

CAMPAÑA POR LA
JUSTICIA NORTE-SUR

HAMBRE PARO ESCLAVITUD INFANTIL
tienen remedio si nos unimos haciendo presión moral liberadora

EN LAS RELACIONES



No matarás
Dios

MOVIMIENTO
CULTURAL
CRISTIANO