

AUTOGESTIÓN



a la **¡NO**
GUERRA!

Los pueblos no quieren la guerra. Los poderosos si.

- El gasto militar de Europa ha aumentado más de un 60% desde 2014.
- No a todas las guerras. Hoy hay abiertos 56 conflictos armados en el mundo.

¿Hemos perdido los europeos la fe y la esperanza?

Hace pocos meses hemos vivido nuevamente unas elecciones en Europa, y parece que solo salen motivos para la desesperanza, con una política y unos políticos que han renunciado a abordar el mal profundo que corrompe el alma de los europeos porque han renunciado a seguir construyendo una Europa solidaria, común y justa.

Que sus discursos no nos engañen. ¿Cómo podemos ser tan hipócritas para que nos escandalice que crezcan las posiciones ultranacionalistas, de derechas e izquierdas?, ¿Cómo nos puede escandalizar que nuestra juventud se posicione cada vez más en extremos populistas e insolidarios? Sabemos de qué polvos provienen estos lodos. Polvos esparcidos por una agenda ultracapitalista con su modelo político, como mucho, tecno-democrático. Y por cierto, ya parecen importar poco hasta las formas. China se ha convertido, paradójicamente, no ya en el enemigo a batir sino en el ejemplo y el paradigma a seguir.

Señores políticos: su responsabilidad es mayúscula. Ustedes han participado activamente en la difusión de esta mentalidad insolidaria. Y lo han hecho a través de una política insana, corrupta, que ha despreciado el servir al pueblo, que ha despreciado poner en el centro al ser humano y su dignidad inalienable.

La abstención y el voto populista, insolidario, es resultado de una política de señoritos cipayos, al servicio de lobbies, transnacionales e intereses socioeconómicos a los que sólo les preocupan los más débiles (parados, jóvenes, ancianos, marginados, inmigrantes) si resulta de ellos un rédito político. No nos extrañan estos resultados cuando se pierde el sentido de la responsabilidad personal y colectiva y se deja sin fundamentos éticos a la democracia, como si moral y política debieran repelerse y repudiarse.

No hay que ir muy lejos para evidenciar lo que indicamos. Ahí está el crecimiento de las leyes proabortistas y proeutanasicas, con Francia convertida en el primer país del mundo en incluir el derecho al aborto en la Constitución, sustentando la glaciación demográfica. No hay que ir muy lejos para contar las muertes diarias por intentar llegar a Europa, donde nuestra única preocupación parece que sea cómo evitar que "nos inunden" los problemáticos inmigrantes pobres. ¿Dónde ha quedado el pacto europeo

sobre la inmigración y el asilo?. Hemos convertido la solidaridad hacia los refugiados e inmigrantes en la "financiación" a los países fronterizos para alzar muros y vallas, y hemos olvidado la apertura humana y razonable de las fronteras de la Unión Europea a los empobrecidos del mundo.

Señores políticos: si la máxima es el servilismo a los poderes, a la élites y al "liderazgo" de los que pilotan la transición a nuevas formas de control, gobernanza y beneficios económicos, todos ellos en proceso de renovación, no pueden negar su responsabilidad en la polarización "antipolítica". Están siendo la partera de un totalitarismo light de nuevo cuño, un "régimen" anti-dignidad humana que sólo en las "formas" se diferencia de los modelos autoritarios.



Hay que tener una fe muy profunda para creer en esta Europa insolidaria, una Europa dual, de desigualdad social, partera de nacionalismos y populismos de izquierda y derecha, y donde su verdadera fortaleza, su identidad y los valores sobre los que presume que se construyó (el respeto de la dignidad humana, la libertad, la democracia, el Estado de derecho, el respeto a los derechos humanos o la solidaridad) están siendo relegados por obsoletos, porque suponen un lastre en la nueva fase del capitalismo.

Aún así no desistimos. Alineados con los que son tachados de "residuos" y con los "descartados", abriendo espacios para la vida comunitaria y el bien común, abiertos a la solidaridad internacionalista, nuestro compromiso nos puede hacer mantener la esperanza en que Europa será una sociedad más justa y solidaria.●

Si queremos paz, preparemos la paz

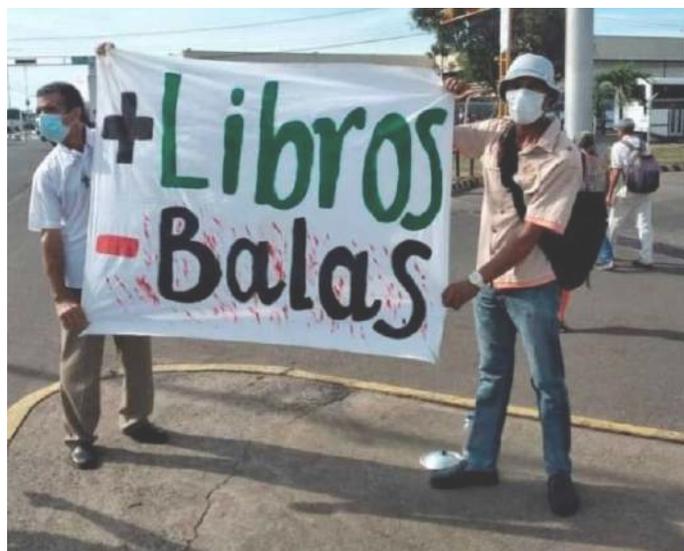
Entre las duras imágenes que van a formar parte de la iconografía de este primer cuarto del siglo XXI, descartado que no sean más que "propaganda de guerra", es muy posible que esté la imagen del hospital oncológico bombardeado con niños que están siendo atendidos en la calle en la guerra de Ucrania; o la imagen del ataque lanzado por las fuerzas israelíes contra la Escuela de la Sagrada Familia en la ciudad de Gaza. No son las únicas. En una guerra, niños y niñas son los que más sufren las consecuencias. Uno de cada cinco menores en todo el mundo (aproximadamente 420 millones) viven en zonas de guerra. Que no nos quepa duda, la infancia de estos niños, de una generación completa en muchas áreas del mundo, quedará marcada indeleblemente por una violencia y una destrucción que ningún niño debería ver jamás.

El mundo arde. Guerras y conflictos crecientes le incendian. Y esto no puede ser sólo analizable desde el punto de vista del valor económico o geopolítico. Las consecuencias humanas son terribles. El principal motor de los desplazamientos forzados que necesariamente nos afectan a todos es la incapacidad de preservar la paz en el mundo. A finales de 2023 había 117,3 millones de personas desplazadas por la fuerza en el mundo debido a persecuciones, conflictos, violencia y violaciones a los derechos humanos (*). Estas personas no HUYEN de sus países por la guerra, sino que son EXPULSADAS de sus hogares. HUIR es alejarse de prisa, por miedo o por otro motivo, para evitar un daño, disgusto o molestia. EXPULSAR es echar a alguien, de forma violenta, de un lugar. Hablamos de expulsiones forzosas.

Pero hay algo que hace de esta expulsión un drama mucho más doloroso: la proporción de menores expulsados. El 40% de todos los refugiados registrados el año pasado (unos 50 millones) son niños. En Afganistán, Burkina Faso, Somalia y Sudán la cifra es del 50%. La mayor cifra de niños jamás registrada, y las cifras se han duplicado desde el año 2010. Estos niños no tienen acceso a itinerarios migratorios seguros y sistemáticos y la gran mayoría recurren con frecuencia a rutas irregulares y peligrosas donde con toda seguridad serán víctimas de vejaciones, abuso y explotación. Eso sin contar a los que mueren en ellas, ahogados en el mar o perdidos en el desierto. Ellos son "los nadie": sus muertes a menudo ni se denuncian ni se contabilizan.

Insistimos: las mayores víctimas de las guerras son los niños. Son niños, niñas y adolescentes, acompañados, no acompañados o separados. Niños y niñas que llegan a las puertas de Europa sin referentes familiares. Son NIÑOS y NIÑAS, no son "MENAS" como despectiva o con "corrección política", los seguimos llamando.

Hablemos ahora de la Unión Europea. En 2023 casi un millón de personas buscaron refugio en ella. De ellas, 4.000 personas- oficialmente- han dejado su vida en las rutas del Mediterráneo y del Atlántico. La cifra real es mucho más alta. Este terrible e injusto escenario es seguro que empeorará con la aprobación -el pasado mes de abril- del nuevo Pacto Europeo sobre Migración y Asilo. Este acuerdo, lejos de abordar las deficiencias y las carencias de solidaridad que impiden la construcción de un verdadero Sistema Europeo Común de Asilo, supone nuevos riesgos en términos de protección de las personas. Lo que es seguro es que se va profundizar en la externalización de fronteras a través de la firma de acuerdos con terceros países que no respetan los derechos humanos. Es el caso del Acuerdo UE-Turquía firmado en el 2016 o el de los firmados recientemente entre la UE y Mauritania, Túnez y Egipto. Quedará muy lejos el principio de solidaridad y de responsabilidad compartida invocado con tanta frecuencia.



Las respuestas a estas expulsiones forzadas por decisiones políticas no serán nunca los muros (aunque sean desplazados) y, evidentemente, sólo serán posibles en el plano político. Seguiremos defendiendo que, por encima de cualquier otra circunstancia o interés geopolítico, hablamos de personas, de seres humanos. Y toda persona, y más si se encuentra involuntariamente en situación de refugiada o inmigrante, merece respeto y una vida digna. Creemos que es completamente asumible una regulación viable que garantice la seguridad de estos desplazamientos y defienda su dignidad proporcionándole acogida, integración y una promoción real como persona. Y, junto a esta coordinación, hemos insistido una y mil veces en la necesidad de luchar porque exista de facto el derecho a no migrar. Un derecho tan importante desde la perspectiva de los derechos humanos como el derecho a moverte si no tienes condiciones para poder continuar en tu país. Defendemos lo que siempre hemos defendido en esta revista: EL DERECHO DE VIVIR EN PAZ. Un derecho que asume como prioritario la construcción de la paz desde la justicia y la solidaridad. Si queremos la paz, preparemos la paz.●

Golpe de estado a la soberanía popular en Venezuela

No hay otro calificativo para expresar lo que ha sucedido en Venezuela a propósito de las elecciones del pasado 28 de julio de 2024 que el de golpe de estado a la soberanía popular.

El pueblo venezolano siguiendo su tradición democrática ha querido recuperar la confianza en el voto y no desaprovechó la oportunidad para expresarse en la jornada electoral del pasado 28 de julio. Y lo hizo de una manera que nunca antes había sucedido en la historia republicana del país: expresándose de manera masiva. Lo sucedido en estas elecciones no es más que la expresión del descontento y el hastío que tiene el pueblo venezolano de la situación de empobrecimiento y opresión de la que viene siendo víctima desde hace más de dos décadas: pobreza de un 90% de la población, salarios de miseria, servicios públicos colapsados, hambre, violencia, manipulación, engaños, corrupción, destrucción del aparato productivo nacional; represión, encarcelamientos a los que piensan distinto, torturas, muerte, cierre de medios de comunicación... Todo ello ha provocado ya el éxodo de cerca de 8 millones de personas. Si la transición que se espera no llegara a consumarse serán muchos más.

Los resultados, contra la narrativa del poder dictatorial establecido, no dejaron dudas. La misma noche luego del cierre de los centros electorales se corrió como pólvora por todo el país que el triunfo de la oposición había sido arrollador. Ganaron en todos los centros de votación, incluidos en los que votan los militares. Eso lo sabe el régimen, sus seguidores, y lo saben las fuerzas armadas.

No obstante, el régimen y su cúpula no aceptaron su derrota, porque ha sido una humillación que 7 de cada 10 venezolanos haya votado en contra de Maduro, incluso en las zonas populares que en otros tiempos eran bastiones del chavismo. Esto explica que el Consejo Nacional Electoral (controlado por el régimen) le proclamara presidente sin tener las actas de respaldo, sin cumplir con el proceso de escrutinio y demás normas que establece la ley electoral. La oposición, que sabía a lo que se enfrentaba, recaudó las actas de escrutinio que se entregan a cada testigo de las mesas electorales una vez cerrado el proceso, las digitalizaron y las subieron a una página web donde las pudiera ver "todo el mundo". Ya se preveía que tratarían de alterar los resultados.

Esta realidad, el régimen no asumió los hechos ni los puede asumir por la misma lógica de poder que ellos entrañan. Lo único que les queda son las armas, la represión y el terror a la población civil que se ha manifestado en muchas ocasiones pacíficamente para que

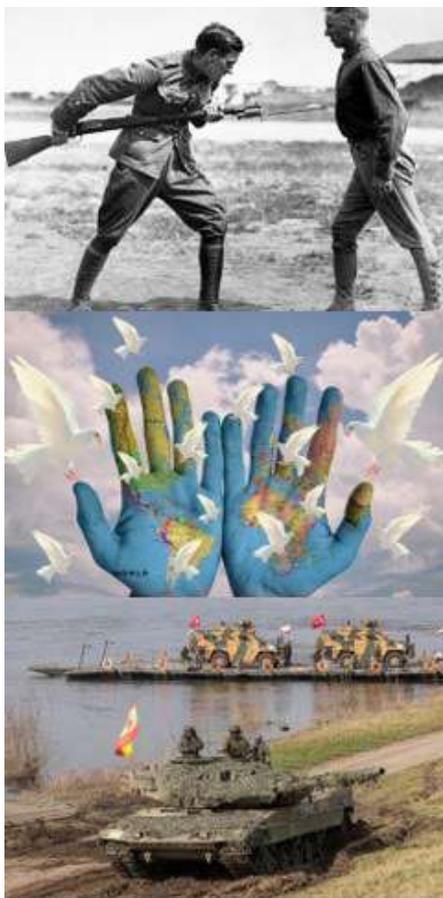
se respeten los verdaderos resultados. Estas manifestaciones también las hemos vivido en los países donde el exilio venezolano, al que mayoritariamente no dejaron votar, está presente. El presidente Maduro anunció en su campaña que si perdía habría un baño de sangre, y así fue. Una semana después de las elecciones ya había 23 muertos, la mayoría jóvenes menores de 30 años, 1.200 detenciones arbitrarias, incluidos menores de edad, desapariciones de líderes políticos, entre ellos alcaldes y ex alcaldes, secuestros y torturas. Todo esto les fue más fácil que mostrar las actas. En esta misma línea, el ministro de la defensa, en alocución pública, criminalizó a los grupos de civiles que conforman los llamados "comanditos" (estructura organizativa impulsada por María Corina Machado) tildándolos de terroristas y delincuentes, y por tanto objetivos de la represión.

El régimen ha optado por falsear descaradamente esta realidad y por ello, junto a la represión, ha emprendido una campaña de desinformación "frente al imperialismo enemigo del pueblo" que incluye la consabida censura de los medios informativos contrarios a él. La misma narrativa y el mismo proceder de siempre.

Mientras tanto, parte de la comunidad democrática internacional empezó a presionar para que el ente electoral actuara con transparencia, para que se mostraran las actas que sustentan los resultados que supuestamente han dado ganador a Nicolás Maduro, cosa que, transcurrido un mes después de las elecciones, aún no había hecho. A la semana de las elecciones, ya 17 países iberoamericanos se habían pronunciado reconociendo un descarado fraude electoral y, algunos de ellos, reconociendo a Edmundo González como el presidente electo. Entre ellos se encontraban países como Chile, con gobierno de "izquierdas". También se manifestó en esta línea el Centro Carter, de reconocido prestigio como observador, que hizo presencia en Venezuela durante el proceso electoral. Igualmente lo hizo Estados Unidos. Los gobiernos de Brasil, México y Colombia tratan de mediar. Las propuestas iniciales no convencieron a ninguna de las partes. La Líder María Corina Machado y Edmundo González apuestan decididamente porque se materialice la transición, respetando la voluntad popular expresada el 28 de julio. Es evidente que estamos ante un proceso complejo con muchas variables que pueden inclinar la balanza hacia muy distintas salidas, imprevisibles aún en el momento en el que hemos tenido que cerrar este número de la revista.

Desde el Movimiento Cultural Cristiano nos solidarizamos con el pueblo sufriente de Venezuela, abogando porque se imponga la verdad y se supere la grave crisis de gobernabilidad y legitimidad en que se encuentra Venezuela. Sin ninguna parcialidad ideológica. Queremos que prime la verdad y la razón. Por la libertad y la democracia declaramos además la importancia de trabajar por la promoción del pueblo, de fortalecer la familia y la organización de la sociedad, como única vía para una auténtica democracia que no derive en un nuevo populismo, aunque sea este de signo político contrario.●

¿EUROPA EN GUERRA?



DE LA EUROPA SIN ALMA A LAS GUERRAS DESALMADAS

Por Rainer Uphoff. Periodista y empresario

En un mundo en guerra no caben buenismos ni ingenuidad para interpretar una realidad confusa. Vivimos en un estado de guerra cada vez más generalizada, donde la primera víctima, como siempre, es la verdad. La transición de los medios de comunicación a transmisores de propaganda oficial es quizás la mejor demostración de estar en "modo bélico".

Un colega periodista con décadas de experiencia comenta: "Nunca había visto algo así: o sigues la línea oficial o te cancelan e incluso te 'empapelan'. Desde la pandemia y aún más con la guerra de Ucrania, te niegan acceso a fuentes de información 'alternativas'. Incluso nos tenemos que someter a la versión neoliberal de la censura, los *fact-checkers* (comprobadores de la verdad) como Newtral, generalmente disfrazados de 'superioridad moral progresista'."

La vuelta a que estados y estructuras transnacionales se arroguen el derecho de definir qué es verdad y qué es mentira es quizás la prueba más fehaciente de que formamos parte de un bando en una guerra, donde se prohíbe incluso evaluar la perspectiva del contrario.

En este entorno de ceguera colectiva impuesta, es fácil sentir el síndrome del impostor al opinar.

¿Rusia es el malvado agresor o se le provocó pasando todas sus líneas rojas de seguridad nacional? ¿Israel se ha convertido en una dictadura sionista responsable de un terrible holocausto contra el pueblo palestino, o no ha tenido más remedio que defenderse?

Probablemente, la única afirmación que podemos hacer sin equivocarnos es que todo debe contextualizarse en una guerra por el nuevo reparto del mundo. Las guerras de Ucrania, Israel, Yemen y otras decenas oficialmente admitidas, además de guerras ocultas, convierten el momento histórico actual en algo descorazonador.

¿Cómo hemos llegado hasta aquí?

Durante los años 1990, EE. UU. cometió graves errores estratégicos. Por un lado, impulsó su "globalización" integrando a China en su orden



económico como inofensiva "fábrica del mundo". Por otro lado, se sirvió de la dependencia de sus vasallos europeos para despedazar la Unión Soviética con el botín del acceso a energía barata en Siberia.

El atentado del 11 de septiembre de 2001 en Nueva York, el discurso de Putin en Munich en 2007 contra la ideología del mundo unipolar, la crisis financiera de 2008, la transición de EE.UU. de importador a exportador de energía, y el avance de China a potencia de primer orden terminaron por convencer a los estrategas norteamericanos del fin del "fin de la historia".

Una serie de movimientos geoestratégicos nos están lanzando hacia un futuro de grandes conflictos:

1.- Los superávits comerciales de China le han permitido financiar sus propias tecnologías militares y crear su red de países aliados, los BRIC, acrónimo de Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica.

2.- Los petrodólares árabes están permitiendo forjar nuevas alianzas anti-occidentales. Arabia Saudí no renovó en junio de 2024 el acuerdo de vender su petróleo sólo en dólares.

3.- El acercamiento de Europa, especialmente Alemania, a Rusia y su gas barato fue una línea roja para EE. UU.

Un imperio sin autoridad moral

Occidente ha perdido su "relato" cohesionador. El buen vivir económico a costa de la explotación neocolonial ha estado acompañado de una insufrible superestructura de "superioridad moral". Su intervencionismo en el mundo "subdesarrollado" ha facilitado que el "tercer mundo" se lance a los brazos de los nuevos poderes globales.

De pronto, Occidente, y especialmente la buenrollista Europa, se encuentra frente a frente con su "realidad real". Usando dos asonancias cinematográficas potentes: vivimos en plena "zona de interés" donde

ignorar el humo de las chimeneas (de los crematorios de las víctimas y de las fábricas de armas, sin las cuales nuestro PIB estaría en recesión galopante) exige cada vez un esfuerzo mental mayor para poder tapar la pesadilla que se desarrolla ante nuestros ojos y continuar con nuestra particular "danza de los malditos" del cada vez más banal y hediondo hedonismo consumista, relativismo cultural e individualismo social que ha dejado nuestra sociedad sin alma y sin ideales por los que merece la pena arriesgarse.

En geopolítica existen entes estatales y corporativos que usan la fuerza para conseguir sus fines y aumentar su poder. Los mecanismos de dominación son principalmente:

1.- Político-militar: limitando la soberanía nacional hasta su aniquilación física.

2.- Económico-financiera: creando dependencias, imponiendo reglas de mercado o sanciones, endeudando.

3.- Socio-cultural: neutralizando las resistencias, debilitando las personas y sus lazos sociales, empezando por los familiares, y sustituyendo el pensamiento crítico y valores que dan "razones para luchar" por ideologías.

El siglo XX: guerra tras guerra

Existe un paralelismo histórico del que tal vez se pueda aprender. El siglo XIX fue dominado por "la angloesfera". Tras neutralizar a España y Francia, parecía haber llegado a su propio "fin de la historia".

El historiador Paul Kennedy esboza en su libro cómo Inglaterra y Alemania, tradicionalmente amigos, terminan en una espiral de hostilidad que lleva a la guerra. Inicialmente, Inglaterra apoyaba la unificación alemana de 1871, esperando beneficios económicos. Sin embargo, las élites prusianas iniciaron un proceso de expansión e inversión interna para construir un proyecto de nación creíble, exigiendo un "nuevo orden internacional más justo".

Alemania entró en una fase de industrialización moderna, grandes inversiones en universidades, crecimiento económico, establecimiento de alianzas internacionales y colonias propias, acompañado de un enorme crecimiento del poder militar. Sentía que podía mantener su crecimiento solo si contenía al poder británico.

Este proceso parece reflejar paso a paso el desarrollo de la relación de EE.UU. con China durante las últimas tres décadas. Como sabemos, la irrupción del Reich alemán como gran potencia llevó a las dos guerras mundiales. ¿A qué nos llevará la irrupción de China?

Gran Bretaña reaccionó estableciendo restricciones al comercio con Alemania y reforzando su poder militar y alianzas internacionales. El emperador Guillermo II de Alemania (primo hermano del rey Jorge V de Gran Bretaña y del Zar Nicolás II de Rusia) llegó a exclamar poco antes de la Primera Guerra Mundial: "Inglaterra ha conseguido su malintencionado plan de rodear a Alemania de enemigos".

Un elemento clave que también contribuyó al inicio de la Primera Guerra Mundial fue la traición de los principios internacionalistas por parte de la izquierda parlamentaria, que terminó aprobando los "créditos de la guerra" lo que llevó a Rosa Luxemburg a lamentar el "suicidio de la clase trabajadora europea".

Las iglesias tampoco se cubrieron de gloria, con pocas excepciones reclamando el universalismo. No fue hasta la toma de posesión del papa Benedicto XV en 1914, con la guerra ya empezada, cuando éste, resistiéndose a las enormes presiones de algunos episcopados nacionales, hizo suya la lucha por la paz contra los nacionalismos y contra las ideologías materialistas como origen de las guerras.

Su mediación contribuyó a la reconciliación entre Austria e Italia, muy a diferencia del Tratado de Versalles que aumentó la hostilidad entre Alemania y Francia, y contra

él se opuso por no responder a un arbitraje independiente e imponer indemnizaciones inviables y generadoras de pobreza a una parte.

No permitamos otro siglo de barbarie materialista

Nuestro momento histórico es diferente. Pero 110 años más tarde, estamos nuevamente presenciando una guerra militar, económica y cultural mundial por el dominio global. A diferencia de 1914, hoy no existe una sociedad estructurada que pueda enarbolar un "no a la guerra", ni siquiera a nivel de discurso. Mientras que la marxista de origen judío Rosa Luxemburg denunciaba la profanación de las iglesias por el materialismo de la guerra, hoy se ridiculizan a quienes defienden el Padrenuestro como el mayor manifiesto pacifista de la historia, al convertir en todos los seres de cualquier raza, sexo, religión, clase social y nación en hermanos e hijos igualmente amados por Dios.

A pesar de este análisis descorazonador de una sociedad que se

ha quedado "sin alma", es nuestra obligación como seres humanos asociarnos para formar núcleos de resistencia contra esta guerra que en gran parte nos están ocultando. Los amigos de la Rosa Blanca, el grupo estudiantil anti-nazi, tuvieron un gran impacto en su entorno a pesar de la debilidad: sembraron esperanza y prepararon algunas bases para una estructura política más justa en la sociedad de la posguerra. Nosotros podemos hacer lo mismo.

Es posible que en algún momento se nos presente una Europa autónoma de los intereses de la anglosfera "moralmente superior". No caigamos en la trampa. Seguirá siendo una Europa desalmada que, en el mejor de los casos, se posicionaría como una gran Suiza: hipócritamente neutra, pero una cueva de ladrones de guante blanco y de traficantes de armas.

¡Reconstruyamos una sociedad de pueblos solidarios, dando nueva vida a esa Europa humanista, espiritual, acogedora y fraternal que fue nuestra patria antes de su secuestro por

los poderes corporativos y sus ideologías de "izquierdas" y "derechas"!

Epílogo

Finalizo con una cita del Premio Nobel de Literatura Alexander Solzhenitsyn, víctima del totalitarismo soviético y que nos puede iluminar el camino a tomar en la actual situación geopolítica: "Los fallos de la conciencia humana, privada de su dimensión divina, han sido un factor determinante en todos los mayores crímenes de este siglo, que se iniciaron con la Primera Guerra Mundial, a la que se remontan la mayor parte de nuestras desgracias.

Esa guerra se produjo cuando Europa, que por entonces gozaba de una salud excelente y nadaba en la abundancia, cayó en un arrebatado de automutilación que no pudo más que minar su vitalidad quizá para siempre. Esa realidad sólo puede explicarse por un eclipse mental de los líderes de Europa, debido a la pérdida de su convicción de que por encima de ellos existía un Poder Supremo".●



UCRANIA: EL PUNTO DE INFLEXIÓN EN UN CAMBIO DE ÉPOCA

Por Grupo de Política del Consejo de Redacción de Autogestión

Comprender la Guerra de Ucrania no es fácil sobre todo porque, como en toda guerra, la primera víctima, repetimos, es la verdad. Sin embargo, hay algo común en todos los análisis y es que esta guerra va a suponer un punto de inflexión en el cambio de estatus geopolítico del mundo. Un mundo que está en plena transición de una época de hegemonía occidental americana a una época de hegemonía asiática china.

No a la guerra de los poderosos contra los débiles

Pero antes de pasar a analizar desde una perspectiva lo más integral posible cómo ha devenido esta guerra no podemos olvidar las decenas de conflictos armados simultáneos en todo el planeta que están desangrando permanentemente a la humanidad desde hace décadas. La guerra -en primer lugar- es sobre todo un gran negocio. Las guerras entre los poderosos de la tierra por mantener su dominio siempre pagan los más inocentes y los más débiles. Los poderosos quieren la guerra, los pueblos no.

Por eso en primer lugar lo que debemos hacer es gritar: ¡No a la guerra!

¡No a la guerra de Ucrania!; ¡No a la guerra de Israel!... ¡No!, a la guerra de las dictaduras que aplastan a los pueblos. ¡No! a la guerra del hambre que asesina a más de 100.000 personas al día. ¡No! a la guerra del aborto que solo en España asesina a 100.000 niños al año. ¡No! a la guerra contra los inmigrantes empobrecidos utilizados como arma política.

¡No! a la guerra contra los cristianos perseguidos cuyo asesinato es silenciado por todos los medios de comunicación...

Y nos preguntamos dónde están los movimientos que hace 20 años gritaban ¡No a la guerra de Irak! ¿Es que hay guerras buenas y guerras malas? ¿Es que solo mueren inocentes de un lado?

Una guerra global e integral

La Guerra de Ucrania (en adelante, G. Ucr.) es una guerra global porque va a suponer un punto de inflexión en la gestación del nuevo orden geopolítico internacional. Es una guerra en medio de la gran guerra por el dominio del mundo. Una fase de la historia termina y comienza otra nueva.

De manera indirecta y directa están interviniendo las grandes potencias del mundo a través de sus gobiernos, sus ejércitos, sus empresas financieras, tecnológicas, de armamentos y de comunicación. Por ello no solo es una guerra global sino también integral. Todo está en guerra.



La trampa de Tucídides

Después de la I Guerra Mundial y sobre todo después de la II Guerra Mundial, EE. UU. asume el papel de potencia global occidental sustituyendo a Gran Bretaña. Esta transición en el poder geopolítico de la humanidad es de las pocas que se ha realizado de manera pacífica entre la potencia emergente y la potencia declinante. Gran Bretaña aceptó ser el mayordomo de EE. UU. en el mundo, pero especialmente en Europa. La llamada *Trampa de Tucídides* es una teoría que afirma que cuando una potencia declina su poder y es sustituida por una potencia emergente esta transición casi nunca es pacífica, sino que viene jalonada por una serie de conflictos bélicos o sucede tras un gran conflicto entre las dos potencias en disputa. Actualmente, como ya se ha señalado, estamos en un momento en el que China está sustituyendo a EE. UU. como potencia hegemónica global. Y esta transición no está siendo pacífica sino todo lo contrario. Ya se la ha catalogado como la *III Guerra Mundial por partes*. La G. Ucr. es el paradigma de este tipo de conflictos.

¿Cómo se ha llegado hasta aquí?

Desde 1945 a 1991 el mundo se rigió por dos vectores. El vector Este-Oeste como expresión de la confrontación de dos imperialismos (capitalismo occidental vs capitalismo de estado o comunismo). Y el vector Norte-Sur en el que la inmensa mayoría de la población del planeta (Sur, proveniente de las antiguas colonias del imperialismo occidental) estaba y está sometida al expolio de los países enriquecidos (Norte, no solo capitalista occidental). El imperialismo soviético termina derrotado por el nuevo imperialismo neocapitalista¹.

En 1991 el colapso de la URSS deja a EE. UU. como única potencia global hegemónica. El resto de los

países occidentales, especialmente Europa, siguen asumiendo un papel subordinado a la estructura político-militar y económica dominada por EE. UU., sus instituciones y corporaciones transnacionales. (EE. UU.²). Después de la II Guerra Mundial, los EE. UU. han tutelado la reconstrucción y el desarrollo de Europa y no han estado ni están dispuestos a que Europa campe por sus anchas. Más aún cuando los EE. UU. han actuado como gendarmes del "bien común" occidental.

De 1991 a 2008, EE. UU. ha querido escribir el guión de la globalización neoliberal pero no ha salido bien sobre todo porque China se ha salido del mismo. La crisis financiera de 2007 fue una crisis sistémica que puso de manifiesto las debilidades

estructurales de la globalización liberal y despejó el camino a la estrategia de China. Si la situación de EE. UU. (*Los estados unidos del Tercer Mundo*³ se les ha llamado) no es peor, es por la todavía hegemonía del dólar y por el dominio financiero de occidente.

La tradicional política de EE. UU. respecto de China durante el final de la Guerra Fría fue potenciarla respecto de Rusia para evitar fortalecer el bloque asiático. El territorio y los recursos de Rusia junto con la población y la tecnología chinas conforman un bloque de potencia descomunal. Sin embargo, chinos y rusos se han aproximado ahora durante la G. Ucr. por su oposición a occidente, más que por tener una sinergia natural propia.



En principio, China debería haberse quedado reducida a la fábrica del mundo capitalista global pero no ha aceptado esta subordinación y se ha convertido en la nueva potencia ascendente⁴. Los EE. UU. no están dispuestos a admitir esta situación de una forma pacífica⁵. (*Trampa de Tucídides*).

En la base de la emergente hegemonía de China está, por un lado, la pérdida por parte de occidente del monopolio científico-tecnológico y por otro lado el desplome demográfico. Además, para la mentalidad china, 100 años es corto plazo. China nunca tiene prisa y se considera a sí misma como una civilización milenaria superior a todas y, respecto a occidente, no está dispuesta a olvidar la humillación que sufrió en el siglo XIX en la denominada *Guerra del Opio*.

Por otro lado, la estrategia de los EE. UU. no puede dejar que el bloque euroasiático⁶ se forme y tenga una coexistencia más o menos pacífica. Por ello, siempre ha intentado que Europa (en concreto Alemania) no establezca lazos estratégicos con Rusia. Ni que Rusia los tenga con China, como hemos señalado anteriormente. El bloque euroasiático tiene tecnología, recursos, territorio y población. EE. UU. como potencia marítima, no continental, siempre ha tenido entre sus objetivos estratégicos desestabilizar todas las relaciones euroasiáticas.

La G. Ucr. justamente está ubicada en esta parte de la estrategia de EE. UU. Es creíble afirmar que la G. Ucr. ha sido inducida para debilitar a Rusia y a Europa y dejar a EE. UU. las manos libres para el conflicto de fondo con China, que es el gran conflicto del siglo XXI. Y mientras tanto, puede seguir además haciendo caja con la venta de armas, con la destrucción y reconstrucción de infraestructuras, con la venta de gas, con la adquisición de las tierras negras y otras materias primas (incluida el agua dulce), con los depósitos bancarios rusos, etc.

El medio usado por los EE. UU. es la modificación del papel

"defensivo" de la OTAN para convertirla en una organización ofensiva en la que Europa dependa de la estrategia norteamericana en todos los terrenos. Muestra de ello ha sido la cumbre de la OTAN de julio de 2024 en Washington (EE. UU.) en la que se puso de manifiesto que occidente se cierra sobre sí mismo frente al resto del mundo y en la que se acusó de manera explícita a China de sostener el conflicto de Ucrania de manera indirecta.

La presión de los EE. UU. sobre Rusia mediante la ampliación de la OTAN hacia el Este, junto con el objetivo del tradicional imperialismo ruso de ampliar su espacio estratégico en todas direcciones, ha sido la mezcla adecuada para la detonación perfecta en un terreno donde los sentimientos identitarios están especialmente enfrentados. Obviar esta perspectiva histórico-cultural hace que no terminemos de entender las dificultades para cualquier solución real a la guerra.

Tampoco hay que olvidar que Rusia, de la mano de Putin, no ha renunciado a recuperar su estatus como potencia regional y global. En ese camino Ucrania es un pieza fundamental en la conciencia rusa. Rusia tiene una concepción política nacional e imperial de sí misma muy especial, con importantes componentes religiosos, incluso durante el comunismo. Tal vez esto no se ha tenido en cuenta por occidente.

La configuración de un mundo multipolar cuya gobernanza esté en manos de China es lo más probable para los próximos 80 años, pero este pronóstico contiene un nivel muy alto de incertidumbre debido a que no es posible saber cómo va a ser la salida del conflicto y si China va a tener capacidad imperial para gestionar los equilibrios geopolíticos.

Algunas consideraciones

La estructura del poder geopolítico va a depender mucho de la resolución del conflicto entre Rusia y Ucrania. La G. Ucr., como ya dijimos al principio, es un punto de inflexión en el cambio de época.

El mundo occidental muestra indicios fehacientes de que se hunde violentamente y emerge el mundo asiático como gestor de una globalidad geopolíticamente multipolar. Se está configurando un nuevo imperialismo global y es posible una guerra a gran escala.

El vértice del poder mundial, normalmente oculto y de tradición occidental, deberá encajar estos cambios incorporando al poder asiático. Este vértice nunca ha perdido hasta ahora y siempre ha ganado porque es quien realmente dirige el mundo gestionando y adaptando sus dinámicas y procesos. Son los ganadores de las guerras del siglo XIX y también de la I, II y III Guerra Mundial. No podemos ignorar que en este vértice están los auténticos dueños de los grandes fondos financieros de inversión.

Defenderemos una oposición radical a la continuación de esta y todas las guerras que actualmente se desarrollan en el planeta. Guerras hijas todas del imperialismo internacional del dinero.●

Notas del redactor:

1. Derrota que también es necesario analizar transcurridos 30 años.

2. EE. UU.* es un concepto político complejo que representa el poder integral de EE. UU. como potencia del neocapitalismo que surge en 1945

3. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-42006658>

4. No es momento de analizar este proceso, pero es fundamental conocer cómo se ha producido para poder prever el desarrollo del siglo XXI.

5. EE. UU. reconoce la superioridad china en muchos aspectos estratégicos. Entonces solo le quedan dos alternativas. 1) El mundo se divide en dos partes. Una de influencia norteamericana y otra de influencia china y se mantiene el equilibrio. 2) La guerra

6. <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/mapa-de-teoria-del-heartland/>

¿QUÉ PINTA EUROPA EN LA GUERRA TECNOLÓGICA ENTRE EEUU Y CHINA?

Por Alberto Mangas. Ingeniero de Minas

A estas alturas no cabe duda de que EEUU y China se han embarcado en una guerra tecnológica que, en el caso de EEUU, busca mantener la hegemonía mundial y, en el de China, superar a los norteamericanos. La tecnología es clave no solo porque está asociada al dominio económico sino también al militar. China lleva años acelerando su convergencia, económica y tecnológica, con EEUU.

China y EEUU compiten por la hegemonía tecnológica mundial

Xi Jinping se afana en la autosuficiencia en el ámbito tecnológico gracias a inversiones gigantescas en los sectores donde la economía china sufre los mayores cuellos de botella. Para China, la autonomía tecnológica significa, sobre todo, autosuficiencia en la producción de semiconductores, de los que son los mayores consumidores mundiales (con el 40% de las ventas mundiales en 2021)

EEUU sigue anunciando innovaciones radicales, como puede ser el caso de la inteligencia artificial generativa, y tiene aún el control de sectores clave como el de los semiconductores y, en concreto, el diseño de los mismos, que es lo que tiene mayor valor añadido. Las medidas que Washington está tomando para ralentizar el ascenso tecnológico chino, como puede ser la prohibición de exportaciones de semiconductores, no solo por parte de EEUU, sino también de Japón y Europa, son ejemplos claros de esta presión sobre su principal rival.

China, por su parte, está avanzado en muchos terrenos, en particular en uno que compite directamente con

Europa como son los automóviles, especialmente en los eléctricos y, en breve, en el sector aeroespacial y nuclear. China también ostenta el control sobre los minerales más preciados del capitalismo verde. Y además el gigante asiático tiene mucha más capacidad de entrenamiento de la Inteligencia Artificial (IA) por los millones de datos de usuarios que se mueven en sus plataformas bajo la mirada atenta del "Gran Hermano", el Estado chino.

Las megaempresas tecnológicas, que actúan como "estados", no están en Europa

Las mayores empresas del sector tecnológico están en los EEUU, ejercen prácticamente un monopolio sobre el desarrollo actual de la tecnología y figuran en los primeros puestos mundiales por su valor en bolsa. Dos ejemplos: Microsoft y Nvidia.

Microsoft se situó en febrero de 2024 en la cima de las empresas cotizadas. Ha sido la primera empresa en superar la valoración de tres billones de dólares, equivalente al PIB de Francia. Posteriormente Nvidia (fabricante de semiconductores), superó en junio de 2024 los tres billones de dólares de capitalización y

superó a Apple y a Microsoft en valor en Bolsa. En estos términos de medición, de las 7 empresas más importantes del mundo solo una, Aramco (Arabia Saudí), está fuera del mercado tecnológico (controla gas y otros combustibles). El reparto de la tarta mundial está en manos de Microsoft Corp., Apple Inc., Alphabet (Google), Nvidia (semiconductores), Amazon y Meta Platforms (Facebook, Instagram, WhatsApp).

Son estas empresas las que dictan qué rumbo debe seguir la industria y la investigación e innovación en todo el mundo. Es la industria la que domina la investigación de frontera en IA, la ciencia básica, y se han convertido en piezas indispensables en garantizar la independencia tecnológica y la soberanía de un país.

Hoy, la carrera tecnológica es parte fundamental de la guerra geopolítica mundial. Desde los chips al espacio, pasando por la biotecnología, esta industria está mucho más privatizada que en cualquier otra época de la historia, aunque los estados-nación están aportando grandes inyecciones de dinero público. También en Europa, con los llamados fondos PERTE¹.

En resumen, será difícil saber quiénes son los ganadores de la rivalidad tecnológica entre EEUU y China pero lo que sí parece claro es quiénes son los que van detrás en muchos campos. Aún con todos sus esfuerzos, la UE, Japón y Corea del Sur, todas potencias tecnológicas medias, están atrapadas entre dos fuegos, que es la peor de las situaciones en un conflicto.

Posibles estrategias y fortalezas de Europa

En Europa la financiación de la tecnología también es mixta. Existe un gran apoyo estatal en los proyectos, sobre todo en algunos de los países miembros, principalmente Francia y Alemania. También existen un número importante de *startups*, especialmente en el Reino Unido. Pero no hay ninguna empresa tecnológica europea entre las primeras del mundo. De hecho, el gran problema es que todas las que podrían sostener la autonomía europea suelen ser engullidas por los gigantes americanos.

en 2013 fracasó, como reconoció la propia Comisión). No obstante, en febrero de 2022 (después de la epidemia de COVID) la Comisión propuso un Reglamento de Chips, con la promesa de movilizar más de 43.000 millones de euros para doblar la cuota producción de semiconductores en la UE (del 10% actual al 20%)

A pesar de todo, Europa alberga algunas ventajas. Europa tiene un importante número de instituciones de investigación en el top 100 mundial, tantas como instituciones estadounidenses, y muy por encima de China.

al alcance más que de las grandes empresas y de algunos países (dinero público). Ante esta situación, en la que Europa lleva mucha desventaja, el viejo continente parece apostar por una IA más aplicada y enfocada a dar servicio a las empresas y sobre todo a la industria Europea.

Guerra comercial con China. David contra Goliat.

China juega este partido con una gran unidad de acción en el entramado político-empresarial que sostiene. Y ha tomado mucha ventaja en varios sectores de este ecosistema tecnológico, con una política de compra de empresas europeas en muchos segmentos de la cadena (puertos o generación de energía eólica entre ellos)

Mientras, Europa ha querido iniciar, timidamente, una guerra comercial con China en el sector de los coches eléctricos, aplicando una subida de aranceles a la importación de coches eléctricos, para proteger la industria del automóvil europea. Pero a nadie se le escapa que esto puede traer consecuencias nefastas para las exportaciones europeas de bienes de equipo y de consumo a China. Por ejemplo, a España le afectaría mucho al sector de la industria agroalimentaria, y a Alemania al de la venta de bienes de equipo, incluidos los vehículos de gasolina. Europa se encuentra atrapada en esta pinza en la cual el precio a pagar siempre es alto.



Como en otras ocasiones, las peleas entre EEUU y China se han encontrado con una UE desprevenida. El debate dentro de la UE estaba, fundamentalmente, en la participación o no de China en el desarrollo de la tecnología 5G (donde la UE, por una vez, iba por delante de EEUU) Pero Europa no esperaba que EEUU se embarcase en una política de subvenciones masivas de inversiones (como lo hace China). Quien hace las normas hace las trampas.

La UE, cuya cuota en la fabricación mundial de semiconductores es inferior al 10%, no logra reducir su dependencia (la estrategia iniciada

Por otra parte, la aparición de nuevas arquitecturas de microchip (RISC-V) con un software libre pueden liberar el desarrollo de la IA en Europa (y también en China) sin depender del monopolio estadounidense. Aunque esto tardará todavía una década en desarrollarse según los expertos. Este tema es muy importante para la fabricación de los nuevos supercomputadores europeos, donde se desarrollan la simulación de gemelos digitales² (en los campos de la energía-fusión nuclear, medicina, computación cuántica...) y de la propia Inteligencia Artificial. Es obvio que necesitará de grandes recursos económicos que no están

Hay otro factor en juego: en Europa y en los EEUU, empieza a haber un gran temor por la gran acumulación de materias primas y minerales que las tecnologías verdes (petróleo, litio...) de los chinos están haciendo. Parece que se estuvieran preparando para una guerra comercial, para una situación de escasez o incluso para una guerra de divisas.

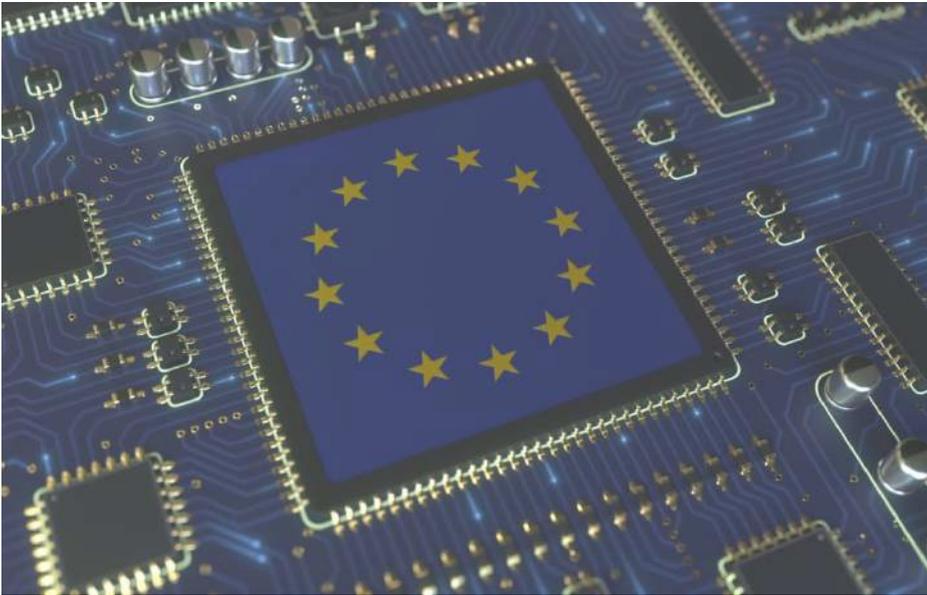
¿Algoritmo "verde y sostenible" o solidario?

Hemos visto hasta aquí que Europa tiene algunas fortalezas, aunque pocas, ante los dos gigantes que compiten en estos campos, y que

desean repartirse la tarta europea y mundial. Pero la gran pregunta, al final, es una pregunta política: ¿Hacia dónde quiere timonear Europa su política tecnológica-económica?

También conviene recordar también el coste energético de los grandes centros de datos y computación, que se generan cada vez que preguntamos algo a *Chat GPT*...

Y señalamos algunas áreas más dónde la IA corre a la zaga de negocios como la fabricación de nuevas armas "inteligentes" o la salud (algunos algoritmos ya se han especializado en estimar el número de enfermos que deben ser eliminados de un hospital, según su nivel de minusvalía).



Europa pretende ser el árbitro (ética de la IA) sin jugar el partido (grandes emporios tecnológicos). La UE tomó la iniciativa el 13 de marzo de 2024 de aprobar la primera regulación en el mundo occidental sobre inteligencia artificial. El enfoque de la ley dice que lo hace "desde la ética y pensada al servicio de las personas". Otros países como China y EE.UU. avanzan en su propia regulación, pero con perspectivas muy diferentes. La apuesta de la UE por la regulación AI Act³ (que así se llama), tiene voces discordantes dentro de Europa con la orientación de la ley, porque no desean limitación alguna al desarrollo de la IA.

La propuesta de la UE tiene aspectos regulatorios muy positivos que intentan proteger a los ciudadanos como, por ejemplo, la privacidad de las personas. Aunque esta tarea sigue siendo difícil cuando seguimos entregando datos y más datos a redes como TikTok e Instagram, o a otras plataformas de uso general (mundial). No vale solo con colorear el nombre del algoritmo con adjetivos como verde o sostenible para hacer "amigable" el desarrollo tecnológico al ser humano. De buenas intenciones está empedrado el infierno.

Es necesario propuestas, no sólo restricciones, que traten de poner la tecnologías al servicio de la persona. Los analistas saben muy bien de lo que hablamos. Pongamos también un ejemplo: ¿Por qué los algoritmos de las plataformas más potentes de las inmobiliarias sirven para subir el precio de la vivienda de forma artificial y no para rebajar los precios y/o dar prioridad a las personas más frágiles económicamente hablando?

Está el tema de las pequeñas y medianas empresas, que son la red de empleo sin duda más importante de Europa. Todo el desarrollo de la IA en los sectores industriales deben extenderse y hacerse accesible a esta pequeña y mediana empresa si se quiere favorecer de hecho un empleo digno. No pueden quedarse esas inversiones (PERTE), que son inversiones a fondo perdido, en las grandes empresas europeas dejando las migajas al resto.

Tampoco la IA y el desarrollo tecnológico que asoma en el horizonte europeo debe ser un elemento de colonización cultural de los países empobrecidos, sino un instrumento de democratización del conocimiento. He aquí otro reto.

La tecnología se ha convertido en una herramienta clave de sometimiento, con una triple dimensión política, económica y cultural. Pero precisamente por ello, puede ser una herramienta de liberación y promoción del bien común. Y en ese cambio de paradigma cultural nos encontramos trabajando.

Notas del redactor:

1. Los PERTE (Proyectos Estratégicos para la Recuperación y Transformación Económica) son un nuevo instrumento de colaboración público privada en los que colaboran las distintas administraciones públicas empresas, empresas y centros de investigación. Su objetivo es impulsar grandes iniciativas que contribuyan claramente a la transformación de la economía española.

2. Un gemelo digital es una representación virtual de un objeto o sistema que abarca su ciclo de vida, se actualiza a partir de datos en tiempo real y utiliza la simulación, machine learning y el razonamiento para facilitar la toma de decisiones

3. La Ley de IA es un reglamento europeo sobre inteligencia artificial (IA), el primer reglamento exhaustivo sobre IA de un regulador importante en cualquier lugar. La Ley clasifica las aplicaciones de IA en tres categorías de riesgo. En primer lugar, se prohíben las aplicaciones y sistemas que supongan un riesgo inaceptable, como los sistemas de puntuación social gestionados por el gobierno, como los que se utilizan en China. En segundo lugar, las aplicaciones de alto riesgo, como una herramienta de escaneo de CV que clasifica a los solicitantes de empleo, están sujetas a requisitos legales específicos. Por último, las aplicaciones que no están explícitamente prohibidas o catalogadas como de alto riesgo quedan en gran medida sin regular.●

EL SAHEL Y MÁS ALLÁ

La guerra de los mercenarios ante la salida de la UE

FUENTE: Solidaridad.net

“¡Llegan los rusos!”, dicen los observadores occidentales ante la llegada de mercenarios de la ex empresa militar privada Wagner al Sahel. Esta situación se ha visto principalmente en Estados donde, tras golpes de Estado, se han instaurado juntas militares que han expulsado a las tropas francesas y occidentales de sus territorios.

Esta situación comenzó en Mali, seguida de Burkina Faso y, finalmente, Níger. Todos estos países han solicitado a los militares franceses y de otras naciones europeas (como en el caso de Mali) y estadounidenses que cierren sus bases y abandonen el territorio. En su lugar, han llegado los “músicos” de Wagner, ahora conocidos como *Africa Corpus* (Afrikansky Korpus), principalmente para garantizar la seguridad de los nuevos gobernantes, en lugar de proteger a las poblaciones de los yihadistas.

Las condiciones de seguridad en estos países siguen siendo precarias, con diversos grupos yihadistas continuando sus ataques. El pasado junio, 20 militares nigerinos murieron en una emboscada en la que también falleció un civil en Tillabery, en la parte suroeste del país, en la zona de las “tres fronteras” entre Níger, Mali y Burkina Faso, donde se concentran las actividades de los grupos yihadistas de los tres países.

El 11 de junio, en Burkina Faso, el Grupo de Apoyo al Islam y los Musulmanes (GSIM, afiliado a Al-Qaeda) atacó la ciudad de Mansila, en el noreste, y el destacamento militar cercano a la frontera con Níger. Aunque no se ha publicado el balance de pérdidas entre los militares, se rumorea que

fueron significativas, al punto de surgir rumores de motines entre las tropas descontentas con la gestión de las acciones contra los yihadistas por parte de la junta militar. Esta última había prometido luchar decididamente contra los grupos yihadistas. El jefe de la junta militar desmintió los rumores de un motín y suspendió las transmisiones de la emisora francesa TV5 que los había difundido. Pocos días después, se informó del aterrizaje de los primeros aviones con instructores militares rusos y su equipo.

Parece que los rusos han establecido su presencia en el Sahel, aunque hay al menos dos regímenes que no parecen dispuestos a depender exclusivamente de Moscú para su seguridad. Este es el caso del primer país africano donde se establecieron los hombres de Wagner, la República Centroafricana. Aquí, los mercenarios rusos han implementado su modelo de negocio que combina la oferta

de protección y asistencia militar a cambio de concesiones comerciales y mineras. Para equilibrar su influencia, el presidente Faustin-Archange Touadéra ha invitado al país a un contingente militar ruandés, además de una empresa militar privada estadounidense (véase *Fides* 16/3/2024).

Níger ha recibido recientemente al primer contingente de Africa Corps en la base 201 de Niamey, donde aún hay algunos militares estadounidenses. Estos han debido abandonar el país antes de mediados de septiembre, dejando también la base de drones en Agadez, construida a un costo de 100 millones de dólares y considerada estratégica para controlar los movimientos yihadistas en el Sahel. Sin embargo, la junta nigerina, que hasta ahora no ha expulsado al pequeño contingente italiano, ha abierto las puertas a otra potencia muy activa en África: Turquía. Esta dispone de al menos una importante compañía militar privada, Sadat, que está reclutando mercenarios sirios en las áreas centro-norte y noroeste de Siria invadidas por el ejército turco. Los mercenarios sirios bajo contrato de la empresa turca están siendo enviados al lado nigerino de la zona de los “tres fronteras”. Ankara, que ya ha vendido armamento, incluidos los famosos drones Bayraktar, a Níger y Burkina Faso, parece así ofrecerse como un contrapeso a la influencia rusa.

Los estados de la región tienen la oportunidad de jugar entre las diferentes potencias interesadas en el área, apoyándose en una u otra para obtener las mejores condiciones posibles. Sí, los rusos han llegado, pero no están solos.●



EL FUTURO DE LA FRATERNIDAD SE FRAGUA EN LA FAMILIA

Por Nuria Fuentes y Berta García. Enfermera y médico.

El ser humano está hecho de tal manera que no se realiza, no se desarrolla ni puede encontrar su plenitud si no es en la entrega sincera de sí mismo a los demás. Ni siquiera llega a conocer su propia verdad, si no es en el encuentro con los otros. La vida subsiste donde hay vínculo, comunión, fraternidad; y es una vida más fuerte que la muerte cuando se construye sobre relaciones verdaderas y lazos de fidelidad. Se necesita una comunidad que nos sostenga, incluyendo la familia como pequeña comunidad, que nos ayude y en la que nos ayudemos unos a otros a mirar hacia delante.

Familia: ¿qué familia?

Hoy en día, las estructuras familiares y las relaciones intra-familiares se encuentran inmersas en un profundo proceso de cambio. Este cambio en sí no constituye algo excepcional, ya que la familia siempre ha sido una institución dinámica que ha ido evolucionando y adaptándose a los tiempos. No obstante, desde una perspectiva histórica, las transformaciones sufridas en las últimas décadas han sido particularmente rápidas.

Algunos indicadores sociodemográficos nos pueden ayudar a apreciar la verdadera dimensión de los cambios recientes: los españoles cada vez se casan menos, en concreto, la mitad que hace 50 años, y a edades más tardías. También son más frecuentes los divorcios: cerca del 50% de las uniones acaban en ruptura. El último informe Transformación y crisis de la institución matrimonial en España del Observatorio Demográfico CEU analiza esta situación, destacando que la edad media al contraer el primer matrimonio ha subido en más de

10 años desde 1976 a 2022, siendo los españoles los europeos que se casan por primera vez a una edad más tardía, sólo superados por los suecos.

La familia es esa célula de habitabilidad psíquica, física, emocional y sentimental del sujeto. Lo mejor y lo peor de cada uno de nosotros se explica por la familia, aseguraba Freud. Vista por muchos como una estructura obsoleta, hoy se llama familia a hogares monoparentales, a parejas que conviven con o sin hijos, a parejas o individuos con mascotas... Y, en este contexto, nace el fenómeno de los 'perrhijos' o 'gathijos', un concepto ligado a un nuevo modelo multiespecie cada vez más asentado en España. Las nuevas generaciones, en lugar de tener hijos, deciden tener un perro o un gato (mayoritariamente adoptados), que cumplen una función afectiva muy importante y que ayuda a sus dueños a tener compañía, generando

un sentimiento de protección y cercanía, que es lo más parecido a tener un hijo.

Familia: sé lo que eras (y lo que eres)

Chesterton nos recuerda que la familia puede muy bien ser considerada, así habría que pensarlo al menos, como una institución humana fundamental. Todos admitirán que ha sido la célula principal y la unidad central de casi todas las sociedades que han existido hasta ahora. La razón es obvia. En una comunidad grande podemos elegir a nuestros compañeros. En una comunidad



pequeña nuestros compañeros nos vienen dados. Chesterton aceptaba el desafío de convivir con personas dispares, que enseñan «a amar lo distinto y lo incómodo». Si la humanidad no se hubiera organizado en familias, no habría podido organizarse en naciones.

Aristóteles señalaba la importancia de la familia para los asuntos políticos. Los seres humanos se desarrollan en la polis, pero la familia tiene su autonomía propia para la educación en valores éticos a través del amor familiar y de pertenencia. La mayor ventaja es la amistad, amistad civil, que se aprende en familia, y por medio de la cual los conflictos civiles disminuirán. La capacidad de gobernar justamente sólo será posible desde la vivencia de la virtud moral.

El cambio antropológico y cultural que vivimos, y que se basa en un individualismo salvaje y materialista, plantea la incompatibilidad de estos presupuestos con una familia que, sostenida en un amor de fidelidad fecunda dual, hombre y mujer, resulta ser la mejor escuela de solidaridad, también para la sociedad. El

emotivismo dominante que se mueve exclusivamente por los deseos y emociones, solo busca satisfacer nuestros intereses individuales sin renunciar a nada por nadie, fruto de esta cultura líquida neoliberal, resulta, evidentemente, un contexto difícil para que pueda crecer la familia.

El futuro de la fraternidad se fragua en la familia

En un momento de la historia en el que el corazón de la crisis tiene que ver con el destrozamiento de la persona, en su seno-matriz que es la familia, necesitamos familias que transformen esta situación. El futuro del hombre se fragua en la familia. Familias que se consagren especialmente a expresar el amor sponsal a través de la solidaridad con los pobres, para recordar a todos que ser familia es eso.

Iniciamos una nueva etapa histórica en la que la familia está llamada a ser la institución clave de la sociedad, la piedra angular de un edificio social regido por la solidaridad, porque esa es su verdadera vocación. No hablamos de "cooperativas de egoísmo", ni de contratos afectivos más o menos duraderos sino de una familia abierta a la solidaridad, capaz de generar lazos de amor y misericordia, capaz de la reconciliación, abierta a la comunidad y a la acogida del descartado.

Necesitamos desarrollar esta conciencia de que hoy, o nos salvamos todos o no se salva nadie. La pobreza, la decadencia, los sufrimientos de un lugar de la tierra son un silencioso caldo de cultivo de problemas que finalmente afectarán a todo el planeta. Si nos preocupa la desaparición de algunas especies, debería obsesionarnos que en cualquier lugar haya personas y pueblos que no desarrollen su potencial y su belleza propia a causa de la pobreza o de otros límites estructurales. Porque eso termina empobreciéndonos a todos.

En la encíclica *Fratelli tutti*, del Papa Francisco, se clama por la fraternidad universal. Se trata de "una fraternidad abierta, que permite reconocer, valorar y amar a cada persona más allá de la cercanía física, más allá del lugar del universo donde haya nacido o donde habite". Para reconocerla se requiere un corazón sin confines, capaz de ir más allá de las distancias de procedencia, nacionalidad, color o religión. Para hacer posible una comunidad mundial que desarrolle la fraternidad universal y que vivan entre los pueblos una amistad social, hace falta una política al servicio del bien común. Sin embargo, la actual política asume formas que dificultan la fraternidad universal bajo el rostro de populismo y liberalismo. Los pobres son despreciados por formas populistas que los utilizan demagógicamente para sus fines o en formas liberales donde prima los intereses económicos de los poderosos."

Cuando un sector de la sociedad pretende disfrutar de todo lo que ofrece el mundo, como si los pobres no existieran, eso en algún momento tiene sus consecuencias. Ignorar la existencia y los derechos de los otros, tarde o temprano provoca alguna forma de violencia.

Es un anhelo que en esta época que nos toca vivir, reconociendo la dignidad de cada persona humana, podamos hacer renacer entre todos un deseo mundial de hermandad. Nadie puede pelear la vida aisladamente. Se necesita una comunidad que nos sostenga, que nos ayude y en la que nos ayudemos unos a otros a mirar hacia adelante.

Sólo poniendo en el centro los problemas de los últimos de la Tierra, nuestros problemas se harán pequeños y experimentamos (al igual que experimentaron nuestros padres y abuelos) que la vida sólo tiene sentido cuando se entrega por un Ideal mayor. Sólo así seremos esperanza para nuestro mundo, para los empobrecidos de la tierra... pero también para nuestros hijos.

El futuro de la humanidad se fragua en la familia.●



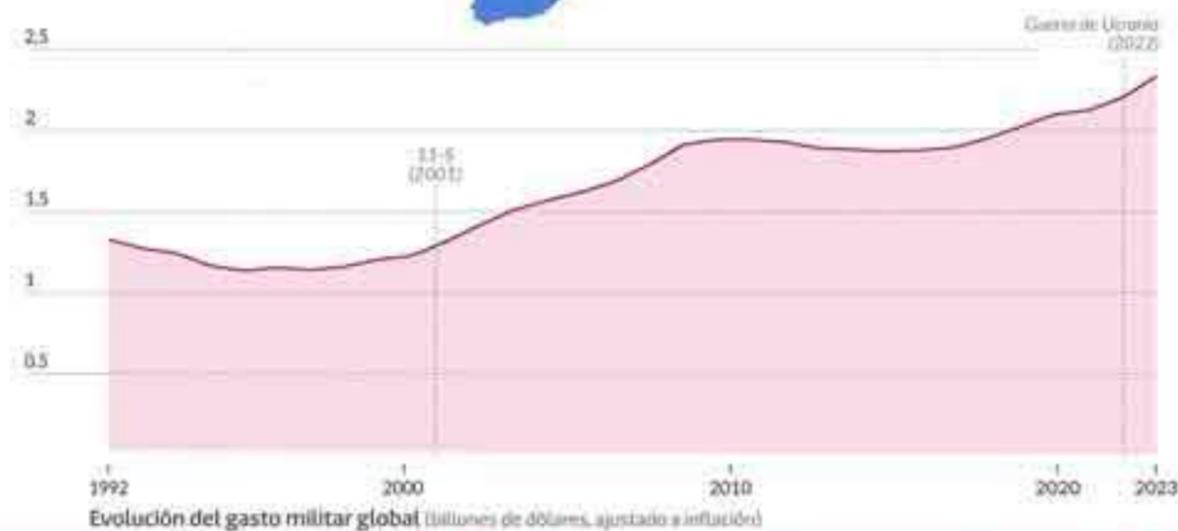
EL GASTO MILITAR SIGUE MARCANDO RÉCORDS

En 2023 la inversión en defensa volvió a aumentar un 6,8%, el salto más pronunciado de los últimos 15 años.

- >5%
- 4% - 5%
- 3% - 4%
- 2% - 3%
- 1% - 2%
- <1%
- Sin gasto

Mapamundi del gasto militar
% del PIB, 2023

solidaridad.net



EOM
ejordenmundial.com

Autor: Álvaro Merino (2024) | Fuente: SIPRI (2023)

LA REBELIÓN MESTIZA

Por una comunidad hispanoamericana de promoción humana

Por José Luis Rubio. Profesor de la Facultad de Ciencias Políticas de la Univ. Complutense

José Luis Rubio Cordón escribió *La Rebelión Mestiza* en los años 60 del pasado siglo XX. Fue un luchador de la causa iberoamericana porque estaba convencido que en el siglo XXI la síntesis racial, cultural y política que representaba Iberoamérica podría ser paradigma de integración para construir una humanidad orientada hacia el Bien Común.

Epílogo para iberoamericanos

I

El mundo que ahora acaba tenía su centro en el occidente de la cultura europea. Todo el resto era zona "bárbara", sometida más o menos directamente a su servicio. Por el contrario, el mundo que ahora empieza se ha universalizado, ya no tiene un solo centro rector. En vez de un predominio de una parte, va a estar caracterizado -lo está ya de hecho- por graves y grandes tensiones, capaces de llevar a la humanidad a un estallido: la tensión cultural entre Oriente y Occidente, la tensión étnica entre hombres de diversas razas, la tensión económica entre países subdesarrollados y países desarrollados y la tensión entre la Libertad como motor social supremo y la más eficaz Igualdad como motor social supremo - tensión que difícilmente puede encuadrarse exactamente en el conflicto capitalismo-comunismo.

II

El mundo ibérico - iberoamericano, iberoeuropeo e iberoafricano- está hoy solicitado apremiantemente por los más diversos y contrapuestos factores de estas tensiones entre parcialidades. Le solicitan, para formar parte de cada parcialidad, la cultura occidental europea, el racismo blanco o el indígena, la

economía adelantada de Occidente para que sea su reserva segura, el materialismo capitalista y el materialismo marxista.

III

La decisión que en estos años puede tomar el mundo ibérico es de trascendental importancia para el futuro, no solo suyo sino de toda la humanidad. Los 700 millones de habitantes que representará en el año 2000 -casi 1 de cada 9 habitantes de la Tierra, más de la décima parte de la población mundial-, sus enormes e inexploradas reservas económicas naturales, la amplitud de su cultura, etc., etc., tienen una fuerza poderosísima para decir su palabra en la historia del mañana. Esa palabra puede ser un eco, o puede ser una palabra propia. Las dramáticas tensiones del mundo exigen la renuncia a toda parcialidad, por tentadora que parezca y la proclamación resulta de su palabra propia, su palabra de síntesis y de armonía su palabra de mestizaje.

IV

El mundo ibérico es esencialmente humanista, esencialmente idealista, afirmador de la supremacía del Espíritu, rechaza desde su más profunda autenticidad toda visión materialista de la vida, asienta su respuesta vital en el Evangelio

de Cristo sin deformaciones interesadas. Pero también realista hasta la crudeza, afirma su enfrentamiento con toda injusticia en el disfrute de los bienes materiales por más que se esconda tras farisaicas invocaciones religiosas.

V

El mundo ibérico de América, Europa, Asia y África incardina en esta exaltación del Espíritu y de la Realidad su bandera de la misión histórica del MESTIZAJE porque es esencialmente mestizo.

Desde la raíz ibérica peninsular, con su simbiosis africano-europea y con su contagio imperecedero europeo-arábigo desde la síntesis cultural de conquistadores e indígenas en América, desde el injerto hispanomalayo de Filipinas hay una cultura mestiza de Oriente y Occidente.

Desde la mezcla de razas en la península, en América, en Asia hay una raza nueva, una "Quinta Raza" germinada sobre todo en el crisol étnico de Iberoamérica.

Desde la marginación realizada en el pasado siglo por las grandes potencias de nuestros pueblos ibéricos en la gran época de las vacas gordas del imperialismo, somos un conjunto de pueblos subdesarrollados.

Y si tantas facetas culturales nos dan carácter de "occidentales" entre estas grandes potencias, este subdesarrollo nos une a las otras grandes zonas económicamente atrasadas de la Tierra: Asia y África, y el mundo afroasiático, hoy alzado contra sus habituales dominadores. En este alzamiento, nosotros estamos, pero estamos sin rencor anti blanco.

Desde su ansia de Libertad y de Justicia, nuestro mundo, en la marcha presente hacia la socialización y la planificación, signo de la época, contiene posibilidades de respuesta síntesis, superadoras de la Libertad fingida, bien disfrutada sólo por unos cuantos, y de la Igualdad organizada sobre el sacrificio de la Libertad del hombre.

Desde sus más auténticas y populares raíces, nuestro mundo tiene capacidad para dar una respuesta cultural, racial, económica y social síntesis, mestiza, a la problemática presente.

Para ello, en nuestro mundo ibérico choca con una primera dificultad: somos, en general, un conjunto de países divididos ocupados por unas minorías insolidarias con nuestra realidad y nuestro destino popular. Mil familias son dueñas de nuestro mundo. Mil familias insolidarias con el pueblo y solidarias con los intereses de los grandes dominadores extranjeros. Sobre nuestra división y nuestro atraso se monta su dominio y su constante poderío: lo mismo bajo fórmula de factura externa democrática que bajo fórmulas dictatoriales.

La destrucción del poder de estas oligarquías es paso imprescindible de toda acción auténtica del mundo ibérico. La destrucción total de su base económica de poder, no ya solo su desplazamiento temporal, mediante una profunda reforma agraria y una nacionalización del crédito. Con ello, la destrucción de todo privilegio racial. De hecho, la incorporación de los indígenas a través de sus propias instituciones, y el aumento del mestizaje. Con ello la apropiación nacional de las fuentes de riqueza hoy en manos extra iberoamericanas.

VI

Una segunda dificultad es el atraso económico: somos un conjunto de países subdesarrollados y semicoloniales. Solo un efectivo Mercado Común nos permitirá la especialización, la fabricación competitiva en gran escala, para un amplísimo mercado consumidor, y solo la industrialización nos permitirá quitarnos el dogal al cuello de nuestra constante subordinación a la exportación de productos primarios.

VII

La última dificultad es la división política: somos un conjunto de países que se inventan cada día su propio patriotismo, sin ser una comunidad de acción histórica. Solo una comunidad de acción histórica es una auténtica nación, solo en ella se puede hablar de patriotismo.

La necesaria exaltación de la diversidad debe cobrar su sentido más fecundo como aportaciones regionales al gran todo. Y el panamericanismo - unión de todos los iberoamericanos con Estados Unidos para que no puedan estar unidos entre sí- debe ser superado por un diálogo entre dos iguales, sin exclusivismo continental.

El gran patriotismo debe surgir en el crisol de todos nuestros patriotismos menudos, para la realización de la gran tarea universal de la síntesis de Oriente y Occidente, de razas y linajes, de Libertad y Socialización, en la gran misión del mestizaje.

Todo lo que en el mundo hay de realización práctica de la igualdad esencial del género humano - eje diamantino del mundo ibérico- es nuestro y se ha de planificar en nuestro mestizaje.●



LA GUERRA ES UN HORROR, UN CRIMEN CONTRA LA HUMANIDAD

Por M^a del Mar Araus. Doctora en Historia

Como súplica y oración, debiéramos gritar con un corazón roto de dolor que ¡Callen las armas! “Quien hace la guerra olvida a la humanidad. No parte de la gente. No mira la vida concreta de las personas. Pone por delante los intereses de poder. Se confía en la lógica perversa de las armas, que es lo más lejano de la voluntad de Dios, que quiere la paz”... (Papa Francisco)

Las víctimas de cualquier guerra no pueden, jamás, ser definidas como “daños colaterales” detrás de esta expresión están los rostros y los nombres de personas, hombres, mujeres, niños, ancianos, padres y madres, que si fuésemos capaces de mirar a cada uno de ellos a los ojos, de llamarlos por su nombre y de evocar su historia personal, nos permitirían juzgar la guerra por lo que es: una inmensa tragedia y una inútil masacre que golpea la dignidad de cada persona sobre esta tierra. Esto nos debe desgarrar el corazón.

Queremos dejaros algunos textos que nos hagan pensar, meditar, reflexionar para poder comprometernos en la creación de una cultura de la PAZ. Ofrecemos aquí hermosos testimonios y documentos en donde se deja traslucir la verdadera identidad y vocación de la mujer: portadora de vida, jamás agente de muerte.

Tres mil mujeres de toda Colombia recorrieron distancias de hasta 1.200 kilómetros hasta llegar al Putumayo, al sur del país, en una gigantesca manifestación femenina contra la guerra. Es una movilización que se repite cada año con un mismo mensaje: «ni un hijo, ni un peso, ni un día

más para la guerra». Un ejemplo digno para recordar el día mundial de la mujer trabajadora. Una ejemplar acción solidaria frente a la cultura de muerte que sufren... (La marcha de las tres mil mujeres)

Mientras la guerra de Libia arrasaba por todo el país, los soldados de ambos frentes del conflicto saqueaban y quemaban pueblos, violaban a las mujeres y reclutaban a chicos jóvenes para luchar. Miles de personas huyeron de sus casas y llegaron a Monrovia, la capital de Liberia, donde vivían en campamentos de refugiados sin demasiada comida ni agua potable.

Como reacción al conflicto, la trabajadora social Leymah Gbowee decidió unir a las mujeres de su iglesia para manifestarse juntas contra la guerra. (Gbowee ganó el Premio Nobel de la Paz en 2011). Al principio, apelando a la iglesia luterana en la que participaba, Gbowee reclutó a varios centenares de mujeres cristianas para rezar por la paz. En una de sus reuniones en marzo de 2003, una musulmana, Asatu Bah Kenneth habló ante la multitud y anunció que traería a las mujeres musulmanas para que se unieran a las mujeres cristianas en la tarea

de exigir la paz al presidente y a los señores de la guerra.

El 1 de abril, el grupo unido de mujeres cristianas y musulmanas montó su primera manifestación. Usando la radio para difundir su discurso, Gbowee y Janet Johnson Bryant, una periodista, animaron a las mujeres de Monrovia a expresarse en favor de la paz. Al oír el anuncio por la radio, muchas mujeres desplazadas se unieron a la campaña. Las mujeres, vestidas de blanco, se reunían en el mercado de pescado cada día durante una semana. Se sentaban, bailaban y cantaban por la paz. Algunas llevaban pancartas que decían «Las mujeres de Liberia quieren la paz ahora».

En 1870 mujeres españolas se oponen a la guerra franco-prusiana. Ya entonces clamaban: “No, mil veces no. La mujer en la naturaleza no es agente de muerte, sino de vida”. Hermanas todas, opongámonos a la guerra, protestemos por todas partes y sin desperdiciar medio, no consintamos en ser cómplices de esa obra de los reyes. Evitemos con todas nuestras fuerzas esa guerra de hoy que no es sino la deshonra de nuestro siglo. Las mujeres somos, en conjunto, la madre de la sociedad. ¿Cómo hemos de consentir que nuestros hijos se maten? ¿Hemos de mirar impasiblemente el fratricidio?

...hoy las mujeres debemos volver por nuestra dignidad, debemos obrar según quienes somos, debemos obrar como hijas, como esposas, como madres; debemos mantener la paz sobre la tierra, y

debemos reconocer quiénes son los déspotas que a la humanidad asesinan, y lejos de ser cómplices de su siniestro y monstruoso intento, debemos obtener reducirles a la impotencia, haciendo que nuestros hijos les dejen aislados y por consiguiente destruidos."

Fueron muchas las cartas que los soldados escribieron a sus familias narrando los hechos de esa Navidad en las trincheras, muchos publicados en periódicos, como era costumbre en esa época.

Destaca en particular una encontrada y transcrita por Marion Robson. Es una carta de Frederick W. Heath que narra la tregua de principio a fin. Aquí la tenemos:

"Todavía mirando y soñando, mis ojos descubrieron una bengala en la oscuridad. Una luz en las trincheras enemigas era tan rara a esas horas que propagué el mensaje por el frente. Apenas había hablado cuando resplandor tras resplandor se alzaba en el frente alemán.

Con el oído aguzado, escuché, y entonces, por todo el frente de trincheras, vino a nuestros oídos un saludo único en la guerra: "¡Soldado inglés, soldado inglés, feliz Navidad, feliz Navidad!"

"Después de ese saludo estalló la invitación de esas voces discordantes: "Sal, soldado inglés, ven aquí con nosotros." "... de un lado a otro de nuestro frente uno oía a hombres respondiendo a ese saludo de Navidad del enemigo. ¿Cómo podíamos resistir desearnos los unos a los otros una feliz Navidad, aunque volviéramos a estar como el perro y el gato inmediatamente después?". "...No hubo ningún disparo..."

"Llegó el amanecer, dibujando el cielo de gris y rosa. Bajo la luz de madrugada, descubrimos a nuestros enemigos moviéndose imprudentemente sobre sus trincheras. Eran valientes, no buscando el resguardo del refugio..." "¿Pero disparamos? ¡Desde luego que no! Nos levantamos nosotros y gritamos bendiciones a los alemanes. Entonces vino la invitación de salir de las trincheras y de encontrarnos a mitad de camino".

... Saltando el parapeto, unos pocos de los nuestros avanzaron para encontrarse con los alemanes que avanzaban. Sacaron las manos y se estrecharon en el apretón de la amistad. La Navidad había hecho amigos de los más empedernidos enemigos".

"Aquí no había deseo de matar, sólo el deseo de unos pocos soldados sencillos (y nadie es tan sencillo como un soldado) que el Día de la

Navidad, por lo menos, hubiera un alto al fuego. Nos dimos cigarrillos e intercambiamos toda clase de cosas. Escribimos nuestros nombres y nuestras direcciones en tarjetas del servicio militar, y las cambiamos por tarjetas alemanas. Cortamos los botones de nuestros abrigos y recibimos a cambio las Armas Imperiales de Alemania. Pero el regalo entre los regalos era el bizcocho de Navidad..." "A lo largo del día no hubo ningún disparo, y lo único que hicimos fue hablarnos y confesar cosas".

Hubo una época histórica en el que el movimiento obrero alemán propuso transformar los talleres de armas en talleres para la paz.

"...¡No fabriquemos más armas de guerra! No demos al Estado más cañones, más fusiles. No pongamos más armas de muerte en las manos infames de los fríos asesinos. Preocupémonos de que los establecimientos de la destrucción de la espantosa carnicería humana se transformen en talleres del trabajo útil pacífico. Vivimos en una época extraordinaria tales momentos exigen resoluciones extraordinarias actos revolucionarios. No es este el instante de los temerosos titubeos. Toda vacilación es criminal, es favorecimiento del crimen".

"... Compañeros, ¿no es ya tiempo de poner fin a estas terribles condiciones? ¿Podemos cargar más tiempo sobre la conciencia la gran responsabilidad de la matanza fratricida? ¿No es el momento más oportuno para paralizar la violencia negándole los instrumentos de la violencia? Yo creo que a cada uno de nosotros le interesa el bienestar de nuestro pueblo, para el que aspira a salvar el futuro de la revolución, no puede haber más vacilaciones. No tenemos derecho a murmurar sobre nuestra esclavitud, mientras forjemos nosotros mismos las propias cadenas. La negativa a la producción de armas es la única garantía para terminar la matanza organizada de las masas".

¡LA FRATERNIDAD ES POSIBLE!
¡Que éste sea nuestro compromiso!●



CAMPAÑA POR LA
JUSTICIA NORTE-SUR

EN LAS RELACIONES

HAMBRE PARO ESCLAVITUD INFANTIL

tienen remedio si nos unimos haciendo presión moral liberadora



No matarás
Dios

MOVIMIENTO
CULTURAL
CRISTIANO



**¡DERRIBEMOS LOS MUROS DE LA
INJUSTICIA Y LA INDIFERENCIA!**

JORNADA MUNDIAL DEL MIGRANTE Y DEL REFUGIADO 2024