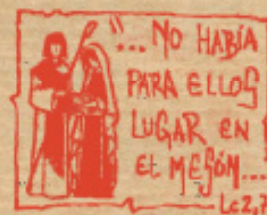


revista SOLIDARIA con los EMPOBRECIDOS de la TIERRA. Diciembre 2017-Enero 2018. Nº121. Colaboración económica 1€

AUTOGESTIÓN

En pleno siglo XXI:



El hambre sigue aumentando

Un genocidio planificado y silenciado

Si hay más hambrientos que ayer, luchemos contra las causas del hambre

(Comunicado de prensa de la Campaña por la Justicia en las Relaciones Norte-Sur-Navidad 17)

Hoy hay más hambrientos que ayer, esta situación de injusticia creciente, nos pone en el camino de la lucha solidaria contra las causas, estas navidades.

Un informe sobre las finanzas en África nos ha mostrado el robo que sufre la población del continente más joven de la tierra, y principal causa de su miseria. La actividad financiera de las multinacionales, la movilización de capitales a través del crimen, la corrupción, la evasión de impuestos y otras actividades inmorales, hacen que de África salgan miles de millones de euros al año. De esta forma el monto de la ayuda al desarrollo se convierte en una baratija, frente a este latrocinio financiero institucionalizado. A este latrocinio hemos de sumar la explotación de materias primas y otros minerales, así como la fuga de cerebros.

También el hambre y la miseria azotan a países como Venezuela, donde según el informe de Cáritas Venezuela, 300.000 niños pueden morir de hambre este año. Venezuela es otro país más, que se suma a las cifras del expolio de sus riquezas, a expensas de la vida de los empobrecidos.

Recordemos que la actual globalización ha permitido que solo el 10% de la población mundial acapare, por la fuerza y la violencia, el 85% de la riqueza mundial y, de estos privilegiados, solo el 1% concentre el 50% de toda la riqueza.

Nuestra obligación es denunciar esta situación que aplasta a los más empobrecidos, y que hunde sus raíces en el egoísmo más abyecto, egoísmo que a la vez levanta fronteras y muros a los últimos de la

tierra. Por eso también el nacionalismo insolidario y excluyente, que se ha manifestado con fuerza en los últimos meses, se convierte en un fiel servidor de este imperialismo.

El Movimiento Cultural Cristiano, invita a asistir a los actos que organiza estas navidades, a todas aquellas personas que deseen una sociedad, una economía y una política solidaria.

En estas concentraciones en las calles de España e Iberoamérica leeremos el manifiesto por la Justicia en las Relaciones Norte-Sur; y haremos presente, la vida, el sufrimiento, las esperanzas y las luchas de los empobrecidos de la tierra.

Infórmate en www.solidaridad.net de los lugares de concentración en cada ciudad.

#JusticiaNorteSur #TrabajoSobreCapital #NoMásEsclavos

Campaña por la Justicia en las Relaciones Norte Sur-Manifiesto

Movimiento Cultural Cristiano

Avda. Monforte de Lemos 162, Bajo / 28029 Madrid 913734086



Los niños de los pesebres de hoy



Uno de cada tres menores nacidos vive bajo una auténtica declaración de guerra, en medio de un infierno difícilmente comprensible ni con la razón ni con el corazón. Sobre uno de cada tres niños pesa una sentencia de muerte nada más nacer. Se trata de una sentencia de muerte estructural que no se resolverá con la mera compasión asistencial, por muy organizado y valorado que esté el moderno asistencialismo capitalista con forma de ONGs y fundaciones.

En muchos niños, la sentencia de muerte es simplemente el hambre. La destrucción discriminada del empleo, la miseria que provoca las deudas, y la debilidad de los Estados es tal que millones de familias acaban perdiendo a sus hijos antes de cumplir los 5 años porque no tienen literalmente nada que darles de comer. Ni de entre los restos de comida que arrojan los buhoneros en los grandes e insalubres mercados de las barriadas urbanas, ni de entre los restos de la basura y los basureros. El hambre se les convirtió en patria.

En otros, la sentencia de "descarte" que pesa sobre los miserables de la Tierra los ha convertido en mercancía barata, de usar y tirar. Mercancía de compra y venta, de trata. En el comercio interno o en el comercio internacional. Son los niños vendidos o los abandonados, que se autovenden. El colapso socioeconómico provocado por la crisis planificada, desempleo y pobreza, conlleva niños desahuciados de sus casas por la violencia, por el abuso de drogas y alcohol, por el abandono del padre o la madre, por las crisis familiares,... Estos niños son gangas en el mercado del matrimonio forzoso, en el mercado del sexo y la prostitución, en el mercado de órganos. Son también los camellos y los sicarios de los narco-estados. Y, sobre todo, son stocks de bajo coste en el mercado de la explotación laboral: en las grandes plantaciones, en los talleres invisibles de proveedores de marcas, en las "maquilas" y los campos de trabajo forzado de las periferias suburba-

nas, en las casas de los más acomodados de las ciudades, o en los mil oficios inventados en la calle para ganarse la ración de pan rancio de cada día.

La patria se les convirtió en hambre. Sin otra ley que la impuesta por las mafias, constituyen el territorio de los "descartados" de toda nación y Estado. Aunque su explotación

se envuelva en banderas y se llene de fronteras con muros que tratarán de saltarse a toda costa. Aún a costa de su vida.

No se nos olvida otra declaración de guerra, esta vez oficial, contra los niños. No cabe duda de que niñas y niños son las principales víctimas de los conflictos armados: muertos, heridos, huérfanos, refugiados (es un decir), desplazados, forzosamente apátridas... y, también, utilizados como máquinas de matar, fenómeno que va en aumento. Son los niños de la guerra y en la guerra. Uno de cada tres desplazados a un campo de refugiados es niño. Son ejército y munición. Algunos son las mismas bombas. Son carne de cañón. El hambre se convirtió en territorio de guerra y violencia.

Y aún hay otras declaraciones de guerra no menos cotidianas contra los niños. Las de los padres que sobrealimentan a sus hijos, engordando no sólo su cuerpo sino también su ego. Las de los padres que los sobreprotegen haciéndolos infrapersonas. Las de los padres que los abandonan en la hiperabundancia de caprichos convirtiéndolos en tiranos. Los que, violados por la falta de un trabajo y un techo, o desposeídos de esperanza y dignidad, emplean con sus hijos el único recurso que creen que funciona: la violencia directa y el maltrato.

Hablamos de la infancia que ha sido arrojada a las periferias existenciales, los hijos de las familias que "no tenían un lugar en el mesón". Hablamos de la infancia que nace y vive en los pesebres, en los estercoleros, en los auténticos belenes vivientes del mundo. No hay nada más sagrado en la historia que la historia de estos niños. Ni injusticia tan horrenda como la de servir a los Herodes de hoy●

Cataluña: la insolidaridad del “derecho a decidir”

La libertad no se reduce a hacer lo que queremos. El sentido más sublime de libertad es hacer lo que debemos. La lucha por la democracia es una de las cosas que más sentido da a la existencia. Luchar por la democracia no es solo un derecho, es un deber.

Sin embargo, el “derecho a decidir” que está voceado alrededor de la secesión de Cataluña no es una afirmación de la democracia, sino un ataque que ha generado una guerra de convivencia. Y se vuelve a cumplir tristemente: el nacionalismo conduce a la guerra. Y es una guerra de un nacionalismo nacido en una las regiones más enriquecidas de España, que enarbola la bandera de la insolidaridad frente a las más empobrecidas, que despliega un cobertura ideológica al victimismo de los ricos.

El “derecho a decidir” es un mantra para justificar una mentalidad puramente burguesa que ataca de forma directa a la democracia: sostiene que el uso de un procedimiento democrático como un referéndum es una justificación suficiente para decidir sobre cualquier cosa, incluso para decidir el sometimiento del bien común ante la voluntad de unos pocos.

El medio no hace el fin. No puedo decidir vía referéndum nada que suponga atentar contra los derechos fundamentales de la persona o de los pueblos, por mucho que la idea de referéndum nos haga pensar en un instrumento democrático. La democracia y la autogestión no pueden ser reducidos a unos procedimientos; forman parte de una cultura política anclada en el bien común desde la solidaridad.

Y en este caso, se ha hablado de “derecho a decidir” como una vía de democracia y de democracia directa por utilizar un referéndum, cuando lo que se quiere decir es derecho a la secesión (autodeterminación). ¡Cuánta sangre –por asesinatos de ETA- ha corrido en España invocando ese supuesto

derecho a la autodeterminación/secesión de un territorio!

Estos argumentos cobran aún más fuerza a la luz de la Justicia internacional. El derecho de autodeterminación de los pueblos no es aplicable en el caso de Cataluña, según los Pactos Internacionales de Derechos Humanos, o Pactos de Nueva York entre otros tratados internacionales. El reconocimiento internacional del derecho a la libre determinación externa es para pueblos sometidos a la dominación colonial de una metrópolis extranjera o pueblos que han sido anexionados a la fuerza, no para una comunidad autónoma como Cataluña en la que sus miembros disfrutaban de todos los derechos y libertades, civiles y económicos, reconocidos en la Constitución española y el Estatut vigente. La declaración unilateral de independencia no está prevista en las leyes españolas, ni en las internacionales.

Por tanto, no, no juguemos con la democracia en un país de terrible historia de guerras entre hermanos, de terrorismo en nombre de autodeterminación, y de dictaduras. Es verdad que la democracia que vivimos es una democracia formal y no real, pero no es una dictadura... Habrá que trabajar por conseguir la mejor forma de autogestión en las decisiones de la vida de las personas y los



pueblos, pero nunca basado en mi capricho a "decidir" ni en una voluntad particular o colectiva que desprecie a los demás y a los principios de bien común que deben regular nuestra convivencia como país. Lo que nos hace falta es el cultivo de una verdadera cultura democrática.

Digamos pues como Guillermo Roviroso, catalán y militante cristiano pobre: ¡Ni banderas ni fronteras!●

La Eutanasia o el "arte" de eliminar la vida

La Eutanasia se legalizó en Holanda en 2002 y desde entonces los muertos por eutanasia se han triplicado. Se siguen ampliando sus márgenes poco a poco, sobrepasando todos los límites de la ética, de la justicia con los excluidos, enfermos y mayores, y de la buena práctica médica.

Ya en el 2003, un ministro italiano afirmó con crudeza que "la legislación nazi y las ideas de Hitler están resurgiendo en Europa, en Holanda, a través de la eutanasia y el debate sobre cómo se puede matar a los niños afectados por patologías". No le faltaba razón.

En este colectivo de desechables se encuentran las personas mayores, los niños (incluidos los no nacidos) y los jóvenes. Por un lado las personas mayores, que se sienten apartadas de la vida cultural, social o en una residencia de ancianos, a veces sin que ni siquiera sus hijos les visiten. Dicen que están tristes o cansados de su vida. ¿Cómo no van a estar tristes?... Pero, ¿esto justifica matar a los padres que nos dieron la vida, la experiencia, y todo su cariño? El cansancio vital es un problema social que debemos encarar. Y no sólo en las personas mayores. Ahí tenemos también el suicidio en los países como el nuestro como una de las primeras causas de muerte entre los jóvenes. Aquí no hace falta aplicar la eutanasia. En Bélgica, el médico puede decidir si un niño es lo suficiente maduro o no para tomar la decisión de acabar con la propia vida. Algunos po-

drán elegir morir, mientras la propia ley aún les prohíbe conducir, contraer matrimonio, votar o beber alcohol hasta que cumplan los 18 años de edad.

Las campañas manipuladoras a favor de la eutanasia van dirigidas a atrapar al gran público por el sentimiento de una falsa compasión. Parten siempre de un caso límite, de gran impacto emocional, al que se da máxima publicidad. Es en base a estas campañas por lo que las encuestas señalan que un 85% de los holandeses apoya esta ley, incluso a sabiendas, de que la ley no se aplica con rigor y se sobrepasan los límites que ella misma marca. Observamos que los países en los que se promueve la eutanasia son normalmente, países con muy alto nivel de vida: Bélgica, Holanda, Canadá (es escandaloso que UNICEF Canadá lo acepte también).

El programa de eutanasia en la Alemania nazi, dirigido por Karl Brandt, no comenzó en los campos de concentración. Comenzó con los médicos en los hospitales y sus primeras víctimas fueron 6.000 niños que fueron asesinados por motivos supuestamente compasivos. Ahora mismo hay millones de seres humanos que han sido lanzados a un limbo de indefensión.

Se considera que hay seres humanos inferiores, desechables, cuya vida no merece la pena ser vivida. Seres humanos que nos recuerdan la debilidad en nuestra propia existencia. Con estas y análogas medidas se pierde el sentido de nuestra propia debilidad. Acabamos aceptando que no podemos ni debemos asumirla, y pensando que no tienen sentido nuestras limitaciones. Se pierde el respeto a la dignidad inalienable de la vida humana.

Estamos ante una cultura que trata de gestionar la vida humana para que sirva eficazmente a los objetivos del poder. Se está defendiendo un orden político salvaje basado en la ley del más fuerte. Se alimenta así un sistema con evidentes tendencias totalitarias regido por el afán exclusivo de ganancia.

Sin embargo, el ser humano lleva inscrito en su ADN la vocación al amor, a la solidaridad, a la vida. Defender la vida humana, en cada una de sus fases, en todas las circunstancias sin excepciones, es luchar contra el totalitarismo, contra el neocapitalismo. Cada vida humana es en sí misma una fuente de esperanza. ¡Debemos parar esta barbarie!●

Europa: Ampliando las fronteras del hambre

La Ayuda Oficial al Desarrollo europea, se encamina cada vez más, a frenar a los migrantes empobrecidos, y a cubrir los intereses de la UE en África. La UE ha cerrado acuerdos con los cinco países más importantes en cuanto a las rutas de migración de los empobrecidos: Malí, Níger, Nigeria, Etiopía y Eritrea; y estos acuerdos quieren extenderlos a otros países del entorno.

Su objetivo es reforzar las "capacidades de seguridad y defensa de terceros países", a través de un instrumento que contribuye teóricamente a la estabilidad y la paz, el llamado IcSP. Es decir, se trata de canalizar la financiación de fuerzas militares y de seguridad utilizando la ayuda al desarrollo.

Países como Alemania e Italia han pedido "intensificar" los esfuerzos para "atajar" la situación en el sur de Libia, por donde entran la mayor parte de los inmigrantes del África subsahariana a Europa. Libia, sumida en el caos y el desgobierno tras la guerra de 2011, cuenta con 34 centros de detención, de los que 24 son "oficiales", es decir, gestionados por algún grupo vinculado al Gobierno de Trípoli patrocinado por la ONU. El resto es dirigido por algunas de las centenas de milicias que señorean el fragmentado país magrebí. En estos centros miles de personas han sufrido torturas y violaciones, sin ningún escrúpulo.

Todo esto coincide con el incremento de la violencia armada y el hambre en zonas como Sudán, Re-

pública Centrafricana, en el Congo o en el norte de Nigeria. Recordemos que a consecuencia de esta situación, en África, están algunos de los mayores campos de refugiados del mundo, donde viven hacinados cientos de miles de personas y donde muchos niños vivirán gran parte de sus vidas.

En este contexto, recordemos que España solo ha acogido a 1.279 refugiados procedentes de Grecia y de Italia, cifra muy inferior a la comprometida hace dos años, y por supuesto a años luz de la obligación moral que debería tener.

Hemos visto, al igual que el caso turco y marroquí, que Europa quiere levantar muros policiales y militares utilizando a países terceros, y así logra que el patio trasero de su casa esté menos expuesto a las miradas y acusaciones internacionales. Parece que esta estrategia es la que se quiere implementar.

Las preguntas surgen de inmediato. Estas medidas que se están tomando; ¿provocarán más muertes en los desiertos africanos, y menos en el Mediterráneo? ¿Avanzarán los estados africanos en democracia y en prosperidad con estas medidas, o será una engaño? ¿O quizás asistiremos a una mera estrategia de asegurar inversiones y situación geopolítica de la UE?

Si realmente la Unión Europea quiere hacer algo de provecho, ha de asumir, que el hambre, la miseria y las guerras que sufren estos países tienen unas causas a erradicar, y la Unión Europea no es ajena a ellas●



Cuestiones para pensar



Manipulación contra la vida



Para implantar el aborto o en este caso la eutanasia casi siempre se usa el mismo: Proceso de manipulación contra la vida

1	Dar máxima publicidad a un caso límite exagerando su demanda. Confundiendo términos como cuidados paliativos a los enfermos terminales, que todo el mundo con uso de razón los acepta.
2	Presentar casos cada vez menos dramáticos hasta que la sociedad considere normal la Eutanasia.
3	Enfrentar a "retrógrados-intransigentes" con "progresistas-tolerantes" (los partidarios de la Eutanasia), en debates superficiales que confundan y atrapen por el sentimiento al gran público.
4	Transmitir la falsa idea de que la Eutanasia es una cuestión religiosa (que no se puede imponer a los demás).
5	Utilizar el término "muerte digna" para referirse a la Eutanasia y usar el arte (cine), internet o los medios de comunicación para sazonar esta cultura de la muerte

La Revolución de Octubre: a los 100 años de La Revolución Rusa

Por Guillermo Navarro

Uno de los acontecimientos que marcará gran parte del siglo XX fue la Revolución Rusa (25 de Octubre de 1917), que daría lugar al primer país comunista de la historia.

Hoy sigue presente como sistema político en algunos países y como ideología en distintos partidos políticos (aunque curiosamente en los países que vivieron bajo este régimen hoy triunfan partidos de extrema derecha). La conquista del Estado por parte de un grupo que "representaría" al proletariado sostenida por las teorías marxistas de la segunda mitad del siglo XIX, completadas con la visión de Lenin, fue puesta en práctica tras la revolución que provocó la caída del Imperio del zar de Rusia y la creación del nuevo estado "proletario": Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). Años más tarde se extenderán, bajo las directrices y la

financiación del PCUS, los partidos comunistas a través de la III Internacional (1919) al resto de Europa y Asia. Conquistarán el poder, con el apoyo de la URSS, en otros muchos países tras la II Guerra Mundial (China, Europa del Este, Corea del Norte, Cuba, Camboya, Vietnam, Etiopía,...), quedando enfrentados dos sistemas: el capitalismo y el comunismo, liderados por EE.UU y la URSS durante casi 40 años.

La historia relatada de estos acontecimientos se ha visto envuelta casi siempre de la propaganda que establecía la ideología marxista-leninista llevando la mitología de los personajes a la conciencia colectiva. Muy pronto se escribieron libros como "Diez días que estremecieron al mundo" de John Reed en 1919. Fue un éxito de ventas, con una mezcla de reportajes y propaganda que contó con la bendición del propio Lenin (autor de la introducción), en el que se trazaba aduladores retratos de Trotsky y Lenin. El



hecho de que el gobierno soviético pagara a Reed un millón de rublos por escribirlo o que este se arrepintiera tras haber sido testigo de la miseria de la región del Volga en un viaje en barco, no afecta a su relevancia política y a la influencia que tuvo sobre generaciones. Incluso hoy en día mucho de los libros de textos de historia siguen utilizando de forma acrítica la terminología y la lectura de los hechos que hicieron los bolcheviques (revolución burguesa de febrero frente a la revolución del proletariado de octubre de 1917), auténticos maestros de la propaganda y la manipulación de masas.

Tras la caída de la URSS en la década de los 90, se han ido abriendo los archivos de Rusia a los historiadores, que están comenzando a poner de relieve lo que realmente sucedió en esos años tan convulsos. En apenas 20 años se pasó de un inmenso Imperio ruso, dominado por una autocracia bajo el poder absoluto del zar, que sometía a la mayoría de la población a los intereses de una pequeña aristocracia procedente del antiguo régimen, a una nueva autocracia bajo el poder absoluto del líder del partido comunista, en un estado totalitario, que condenaba a la mayoría de la población al dictado e intereses de la élite del Partido Comunista. Aunque en numerosas ocasiones se intenta justificar que el terror que impuso Stalin (reconocido por la URSS tras su muerte en 1953), no tiene nada que ver con lo que pretendía Lenin (muere en 1924), la realidad es que en la génesis y desarrollo de la Revolución Rusa ya estaban todos los componentes que afianzaría años más tarde el Estado totalitario.

Entre 1917 y 1921, los acontecimientos se sucedieron de forma vertiginosa en el antiguo imperio del zar que se hizo añicos: revoluciones campesinas, obreras y liberales, golpes de Estado, guerra civil, ... todo en el marco de la I Guerra Mundial (1914-1918) en la que participaba el Imperio ruso como aliado de Francia e Inglaterra, frente a Alemania e Imperio Austrohúngaro. Este período le costó al pueblo ruso la friolera cifra de más de 25 millones de muertos.

Una incógnita que los historiadores empiezan a esclarecer a través de los archivos, más allá de la propaganda comunista, es cómo llegaron realmente al poder los bolcheviques y el papel que jugó Lenin a partir 1917. La pregunta de cómo un partido minoritario (como era el bolchevique) en el escenario de las revoluciones de Febrero y Octubre de

1917 se hizo con el poder. No sólo los bolcheviques eran minoría frente a los mencheviques dentro del partido socialdemócrata ruso (de hecho en el Gobierno provisional, ni en el soviets de Petrogrado surgido en Febrero apenas tenían representación), sino que eran una minoría insignificante en comparación al Partido Social Revolucionario que representaban a una mayoría campesina del imperio, e incluso a otros grupos obreros. Su presencia en los soviets era muy escasa antes de la Revolución de Octubre. Los bolcheviques apenas habían tenido protagonismo en las revueltas que habían llevado al zar a dimitir en marzo de 1917. La Revolución de Febrero había otorgado el poder a un Gobierno provisional, que convocaría elecciones para una Asamblea Constituyente.

Por lo tanto, una de las primeras estrategias de Lenin, desde su llegada a Petrogrado en abril de 1917 fue desviar el poder hacia los soviets (donde estaban representados campesinos, obreros y soldados) en los que los bolcheviques eran minoría y tras hacerse los bolcheviques con el poder de los soviets de Petrogrado y Moscú, el control del Estado ruso. ¿Cómo es posible que la figura de Lenin tuviera un papel tan significativo en una revolución en la que ni siquiera estaba cuando abdicó el zar tras la Revolución de Febrero?. De hecho la caída del zar sorprende a toda la élite de los bolcheviques que se encuentran fuera de Rusia. Trotsky, Bujarin en Nueva York y Lenin en Zúrich. De hecho Lenin le dice a su mujer "¡Es asombroso! ¡Es tan increíblemente inesperado!" ¿Cómo en pocos meses los bolcheviques se hacen con el control de la Revolución?.

La realidad que muestran los archivos rusos y alemanes es que Lenin aparece en la escena de la Revolución y los bolcheviques comienzan a tener relevancia no por sus propuestas y prestigio moral sino gracias a la financiación de Alemania. Efectivamente Lenin y los bolcheviques serán utilizados por los alemanes para debilitar a Rusia, obligándola a salir de la I Guerra Mundial y de esta manera poder centrar sus esfuerzos en el frente occidental contra Francia e Inglaterra. El gobierno alemán no sólo pagó el viaje a Lenin desde Suiza hasta Rusia pasando por Alemania sino que el 23 de marzo de 1917 le dieron 5 millones de marcos de oro para dirigir la Revolución hacia sus intereses. La inversión de los alemanes en Lenin les resultó rentable en muy poco tiempo y no es de



extrañar que los servicios de Inteligencia alemanes informaran el 6 de abril al alto mando alemán desde Estocolmo: "Exitosa entrada de Lenin. Está haciendo exactamente lo que queremos que haga".

Lenin llega a la estación de Petrogrado el 3 de abril de 1917. Lo llevaron rápidamente al cuartel general de los bolcheviques, donde pronunció un discurso en el que denunciaba la "guerra imperialista" y a los miembros del partido que habían apoyado al Gobierno provisional. El programa que Lenin proponía era tan extremo que en un principio el órgano de difusión del partido (Pravda) se negó a imprimirlo. Hoy se recuerdan esas tesis de Abril por el eslogan: "¡Todo el poder para los soviets!", pero eran igual de extremas en política exterior, negaban su apoyo a la guerra y defendían la disolución del ejército ruso. Las tesis de Abril de Lenin se votaron en el Comité Central del partido el 8 de Abril y se rechazaron por 13 votos a 2. Entonces ¿por qué triunfaron sus tesis?. La respuesta es simple, Lenin tenía el dinero alemán a su disposición. Los bolcheviques compraron una imprenta en Petrogrado, por valor de 250.000 rublos (equivalente a unos 125.000 dólares de entonces). Los bolcheviques podían imprimir toda la propaganda

que quisieran en cantidades casi ilimitadas. La circulación de Pravda se disparó rápidamente hasta alcanzar los 85.000 ejemplares. El 15 de abril el partido empezó a editar otro periódico en gran formato dirigido a los soldados de la guarnición de Petrogrado (clave para la Revolución de Octubre) primero con una edición de 50.000 ejemplares y al poco de 75.000. No pasó mucho tiempo hasta que la prensa enviada por los bolcheviques a las tropas del frente diariamente alcanzara las seis cifras. Debido a la destrucción de archivos llevada a cabo posteriormente por el gobierno soviético, los historiadores se enfrentan a la difícil tarea de seguir el rastro al dinero que el gobierno alemán enviaba a los bolcheviques de Petrogrado.

No obstante, se ha podido encontrar pruebas en los archivos del partido comunista de Rusia en las que se demuestra como era a través de Evgenia Sumenson una activista bolchevique, que dirigía un negocio de importación en un enorme piso en Petrogrado, como los alemanes financiaban a los bolcheviques y a Lenin hasta hacerse con el poder. Tenía cuentas en el Banco de Siberia y también en el Banco Ruso-Asiático y en Banco Azov-Don, en los que depositaba cientos de miles de rublo obtenidos gracias a la venta



de estos demandados objetos de lujo alemanes a rusos ricos. Sumenson también recibía transferencias de bancos de Estocolmo y de Copenhague, normalmente de su primo, un revolucionario cuyo alias era Kuba, uno de los camaradas del partido en los que Lenin más confiaba y futuro ministro de Economía del soviét. El gobierno alemán pudo aportar enormes sumas de dinero al partido de Lenin por medio de estas transferencias y del blanqueo de los beneficios que arrojaba la empresa de importación de Sumenson. En total se calcula que se entregaron 50 millones de marcos, cantidad equivalente en la actualidad a unos 1.000 millones.

Tras años de vivir en Rusia a dos velas en la clandestinidad, los bolcheviques estaban forrados y se comportaban en consecuencia. Lenin mudó a los bolcheviques a su llegada en abril de 1917, a la mansión Kschessinska, una de las mayores residencias privadas de la ciudad. El edificio bullía de actividad, pues acogía reuniones del Comité Central del partido, las oficinas editoriales de los periódicos bolcheviques y el cuartel general de la organización militar bolchevique, que enviaba a comisarios a convencer a unidades enteras del ejército para que se sumaran a la causa antibelicista. En la planta de abajo había una oficina de contabilidad y un equipo de imprenta muy caro que se usaba para falsificar carnés de identidad y permisos de conducir. Los pasillos se encontraban llenos de panfletos y de propaganda; había mensajeros yendo de un lado a otro con instrucciones.

Kschessinka se convirtió enseguida en un lugar de reunión para los manifestantes de la ciudad, que acudían allí por las pancartas de protesta. Los bolcheviques tenían un enorme talento para la propaganda y el programa político de "todo está permitido" de Lenin para llegar al poder suponía una

novedad. Esloganes como: "¡Abajo el gobierno!" o "¡Los alemanes son nuestros hermanos!", eran demasiado explosivos, cuando no traicioneros, y existían rumores de que Lenin era un agente alemán. En circunstancias como estas, resulta bastante extraño que alguien quisiera sostener una de estas pancartas. Hay testimonios de la época que nos dan una pista. Según una enfermera de la Cruz Roja que acababa de regresar a Petrogrado procedente del frente, a finales de abril de 1917 unos cuantos hombres bien vestidos paseaban con pancartas proalemanas y en contra de la guerra de-

lante de Kschessinka ofreciendo billetes de 10 rublos a cualquiera que quisiera levantar una. Era bastante dinero, el equivalente en la actualidad a unos 500 dólares. Estos vendedores bolcheviques repartían dinero hasta que se vaciaban sus carteras, momento en el que entraban en el edificio y salían de nuevo con las carteras repletas de billetes de 10 rublos. Según el coronel Nikitin los billetes de 10 rublos que repartieron ante Kschessinka eran falsos. Supuestamente los habían fabricado los alemanes, que habían adquirido las planchas de los billetes de 10 rublos zaristas antes de la guerra.

Meses más tarde los bolcheviques cuando llegan al poder, agradecerían a los alemanes esta financiación, con el Tratado de Brest-Litovsk, en el que Rusia se retiraba incondicionalmente de la guerra como había prometido Lenin, y le entregaba enormes territorios del antiguo imperio ruso a Alemania. Esta retirada de la I Guerra Mundial que desangraba al pueblo ruso y lo condenaba a la miseria, era una de las propuestas que más prestigio le otorgó a los bolcheviques. Pero pronto quedaría clara que su estrategia era convertir una "guerra imperialista" que rechazaba, en una "guerra civil" para conquistar el poder los bolcheviques (Partido Comunista) en nombre de la revolución obrera. Su "pacifismo" se convirtió en una encarnizada lucha por el poder que dejó en apenas 3 años 25 millones de muertos. No sólo se eliminó a la burguesía, sino que a través del Terror rojo, se persiguió y asesinó a toda oposición a los bolcheviques, incluidos los que hicieron posible la Revolución de Febrero-Octubre y ganar la guerra civil rusa.

El 16 de abril de 1922, en una situación caótica para las finanzas de la URSS, los alemanes les volvieron a salvar de la quiebra, con la firma del Tratado de Rapallo●

La agricultura industrial acapara los recursos

Pero no es quien alimenta a las personas.

Por Luis Antúnez

No hay voluntad política de acabar con el hambre. Eso está meridianoamente claro.

Una prueba entre otras de este hecho que azota a la mayoría de la humanidad es la orientación que hacen de los alimentos producidos a gran escala las grandes empresas del sector.

Sin embargo, la agricultura a pequeña escala, respetuosa con el medio ambiente, pese a ser la más numerosa en cuanto a número de granjas, solo ocupa un 25% de la superficie agrícola del mundo. Son por lo tanto millones de personas, cultivando una pequeña porción de las tierras cultivables disponibles quienes alimentan al mundo.

La agricultura industrial (la economía a gran escala) dispone no solo de la mayoría de la tierra sino también del agua, las semillas, la ciencia y la tecnología ¿por qué sólo produce el 20% de los alimentos del mundo?

La respuesta es tan sencilla que asusta, no lo pretende, no es su objetivo. La agricultura industrial produce mercancías para los mercados, no alimentos para las personas. El cultivo de soja y maíz para la fabricación de piensos o combustibles, la palma aceitera para fabricar champú o chocolatinas, algodón y otras fibras para la enorme industria de la ropa barata, son algunos ejemplos de esto. Por tanto, el objetivo de la agricultura



industrial no es alimentar al mundo, sino transformar las tierras de cultivo en una mercancía más.

En la lógica de la agricultura industrial los "brokers" pueden comprar millones de toneladas de trigo en la bolsa, pero millones de personas no pueden permitirse comprar los alimentos más básicos.

¿Podría ser de otra manera?, sí; pero no lo es.

Impacto ambiental de la agroindustria sin control

Tras varias décadas de industrialización desenfrenada de la agricultura la evidencia acerca de los impactos ambientales que genera es abrumadora. La agricultura industrial es responsable del 70% de la deforestación en Iberoamérica, uno de los principales motores del impacto ecológico, hasta el 40% de las emisiones de GEI provienen de la agricultura industrial. Sólo durante el S. XX se



perdió el 75% de las variedades cultivadas y actualmente el 22% de las razas ganaderas está en peligro de extinción. La biodiversidad tiene un valor incalculable, en un contexto de clima cambiante la diversidad cultivada es la clave para producir alimentos en un futuro de clima incierto.

Este es el cuento de la agricultura industrial, un cuento que nos repiten para justificar lo necesaria que es y será para alimentar a una población mayor. Mientras, la realidad pone el grito en el cielo haciéndonos saber que el hambre en el mundo no se debe a la falta de alimentos, sino al robo de recursos, donde las tierras no se utilizan para producir alimentos, sino fundamentalmente para alimentar a accionistas y bancos. La agricultura industrial juega con el sustento de la población más empobrecida y con un planeta cada vez más deteriorado.

Crítica a los transgénicos que supuestamente acababan con el hambre.

Algunos expertos aclaran que si realmente los cultivos transgénicos se destinasen a intentar paliar el hambre en el mundo, entonces deberían poseer alguna o varias de las siguientes características:

- Semillas capaces de crecer en suelos pobres, salinizados, contaminados...
- Cultivos con más proteínas y nutrientes, de alto rendimiento, sin necesidad de insumos caros (maquinaria, agroquímicos, biocidas...)
- Pensados para los agricultores de subsistencia, no para los latifundios industrializados.
- Semillas baratas y fácilmente accesibles.
- Cultivos para alimentar personas, no ganado.

Y se puede asegurar que ninguno de los cultivos transgénicos que ya se comercializan tienen ninguna de las características mencionadas. Los primeros cultivos transgénicos que se han introducido en la cadena alimenticia (soja y maíz) están destinados a servir de pienso a la ya excesiva cabaña ganadera de los países del Norte, no a alimentar seres humanos; son caros y están sometidos a estrictas condiciones de protección de la propiedad industrial; están pensados para la agroindustria...Un robo en toda regla●

NOVEDADES DVD

N.º 249



IBEROAMERICA LUCHANDO POR SU TIERRA



Ediciones 

IBEROAMÉRICA: LUCHANDO POR SU TIERRA

El Papa Francisco ha denunciado más de una vez que estamos en una guerra mundial por partes. Las armas, el narco y la trata campan por sus anchas en los continentes empobrecidos, y generan muerte a su alrededor además de cuantiosos beneficios para unos pocos. En este video mostramos la realidad de tres países, los tres saqueados por sus riquezas, los tres líderes en violencia. Julián Gómez del Castillo cuando hablaba de Iberoamérica afirmaba que una tierra tan rica no hay derecho a empobrecerla, hablaba de sus propios gobernantes y de las multinacionales que han expoliado sus riquezas.

Contenido:

1. Entrevista a Monseñor Ubaldo sobre Venezuela hoy 15 min.
2. Brasil, el oro verde 45 min.
3. Guatemala, el negocio del oro 54 min.

Colaboración económica: 10 euros (7 euros para los suscriptores)

Por 70 euros suscríbese a las Ediciones Audiovisuales recibiendo 10 DVD al año.

Lláme al 913734086 o envíenos un correo electrónico mcc@solidaridad.net

Rusia 2017: los Gulag se mantienen para beneficio de la UE

Los Gulag siguen existiendo en Rusia. Son gigantescas zonas aisladas e inaccesibles de Siberia en las que, lejos de cualquier observación internacional, se producen minerales y metales de sangre.

Ya no se envían a ellos los presos políticos del régimen comunista, les basta con las víctimas del capitalismo salvaje que no encuentran otro modo de ganarse la vida que ofrecer sus manos y su vida a la extracción incontrolada de materias primas codiciadas en occidente.

Un ejemplo es Norilsk, ciudad de más de 200.000 habitantes al norte del círculo polar con grandes yacimientos de níquel, metal clave para la fabricación de las baterías de nueva generación. La extracción y procesamiento industrial de este metal es tan tóxico que en 40 km a la redonda apenas quedan árboles y la esperanza de vida de sus habitantes apenas llega a los 46 años. En 2003 se cerró el acceso a la ciudad para extranjeros debido a los peligros para su salud y para evitar testigos de la agresión al medio ambiente y del sacrificio humano en beneficio de los empresarios afines a Putin.

El níquel en Rusia, el coltán en el Congo, los diamantes de Sierra Leona y un largo etcétera: a los traficantes de materias primas no les tiembla la mano a la hora de crear mafias, sembrar corrupción, provocar guerras, esclavizar niños, intoxicar trabajadores o destrozarse el medio ambiente a fin de aumentar el beneficio y la cotización en bolsa de sus empresas.

Lo que puede parecer una realidad terrible, pero lejana, es en realidad parte del engranaje que hace funcionar la industria europea. A nuestros políticos y empresarios tampoco les tiembla el pulso a la hora de hacer negocios con estas empresas y mafias para garantizar el bienestar en nuestros países y

beneficiar sus conglomerados industriales.

Alemania, en colaboración con Finlandia, ambos países con estrechas relaciones con Rusia, está levantando una industria de baterías de nueva generación, necesarias sobre todo para los coches eléctricos y los circuitos de las energías renovables (supuestamente "limpias"), a fin de evitar que los fabricantes europeos dependan excesivamente de importaciones de Asia y los EE.UU.

La política y las empresas colaboran estrechamente para crear lo que llaman "cadena de suministros segura". Alemania está creando con los gigantes de su industria, un nuevo núcleo de competencia industrial en torno a las tecnologías del almacenamiento de la energía, o sea, de baterías. BASF para fabricar los necesarios componentes químicos y los cátodos (que representan más del 30% del valor de una batería) y para cuya fabricación el níquel es clave) o Bosch para la electrónica de control y la integración del producto final son sólo dos de las grandes multinacionales implicadas en este proyecto.

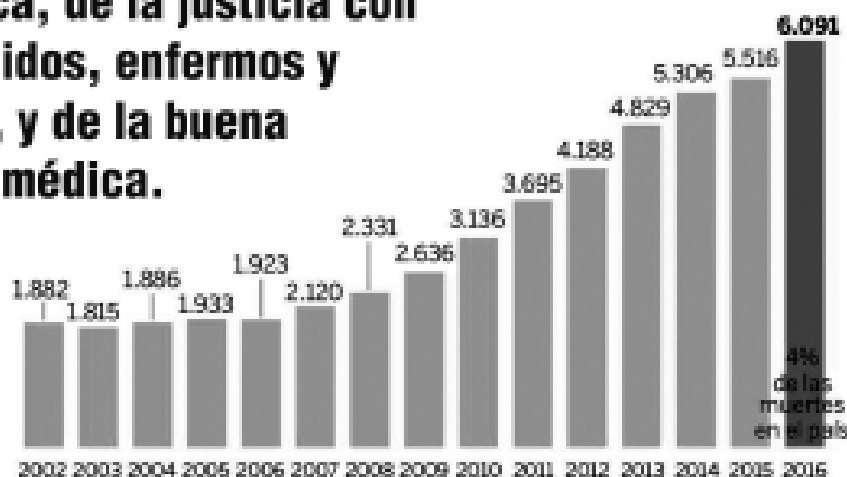
El papel del gobierno alemán, tan liberal de palabra y tan intervencionista en la realidad, no sólo está sirviendo de catalizador para empujar a las empresas alemanas a crear una industria local de baterías de alto valor añadido, sino facilita también el entendimiento político con Rusia, un país teóricamente sancionado internacionalmente por la invasión de Crimea, para garantizar el acceso al níquel a través de la minera Norilsk Nickel, empresa propiedad de empresarios cercanos a Putin y responsable principal del crimen humano y ecológico cometido en Norilsk, cuidadosamente ocultado a la opinión pública rusa y occidental.

Desde aquí queremos dar voz a las víctimas ocultadas de la brutal explotación humana y medioambiental de Norilsk. ¿Algún partido político denunciará a Rusia y la industria alemana por su complicidad en este crimen?●

Eutanasia: el “arte” de eliminar la vida



La Ley de Eutanasia entró en vigor en Holanda en 2002 y va ampliando sus fronteras, sobrepasando todos los límites de la ética, de la justicia con los excluidos, enfermos y mayores, y de la buena práctica médica.



NÚMERO DE CASOS DE EUTANASIA EN HOLANDA

NO a los MUROS levantados por el nacionalismo. Sí a la solidaridad

En Cataluña se ha cometido un grave atentado contra la solidaridad y la convivencia, contra las regiones y habitantes de España, un golpe de estado contra la democracia

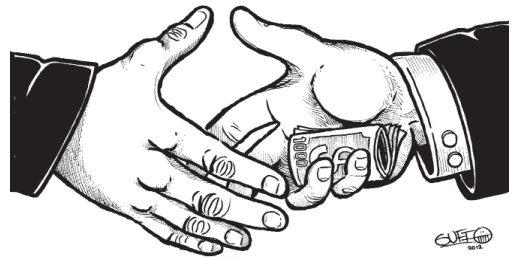
La insolidaridad, personificada en el nacionalismo excluyente, ha tomado cuerpo con los hechos acaecidos en el Parlamento de Cataluña.

Todo esto forma parte de un proyecto autoritario que lleva activo desde hace muchos años, limitando los derechos de parte de la población en Cataluña. El nacionalismo ha creado un relato que presenta a los que no defendemos su propuestas, como autoritarios y antidemocráticos, herederos del franquismo, hablando incluso del "Régimen del 78". La falacia a golpe de eslogan se quiere convertir en verdad.

Ha pesado en este proceso, la cultura del relativismo, así como la filosofía del "derecho a decidir", que están contra el Bien Común, al favorecer los intereses de los más fuertes sobre los más débiles.

Solo el trabajo crea riqueza. Cataluña que ha sido construida, como el resto de las regiones más ricas de España, con el trabajo de miles de inmigrantes españoles e inmigrantes empobrecidos de fuera de nuestro país; no puede dar la espalda a la historia y a un mundo que ha de globalizar la justicia y la solidaridad.

Cuando la política y las leyes, deben de impulsar el derribo de fronteras que dividen y matan, y que oprimen mediante el robo a los más pobres; no es de recibo y es abiertamente inmoral, fomentar la división en una sociedad y en un pueblo, que tanta historia y solidaridad han compartido.



El movimiento obrero, forjado por militantes empobrecidos que pagaban con su vida y con su hambre, ha sido históricamente internacionalista. Por eso hemos de rechazar el nacionalismo que provocó tantas guerras en Europa, favoreciendo siempre a los poderosos.

Por nuestra parte, seguiremos trabajando para que las ideologías insolidarias, que oprimen a los pobres, a los últimos, a los inocentes de la sociedad, sean pasado en la historia de la humanidad. Hacemos una llamada a la paz y a la serenidad, sin dejar de defender las convicciones más profundas que nos hacen ser personas, destinadas a la vida solidaria.

Como parte de la Iglesia que somos, en lo que hayamos dejado de hacer pedimos perdón; y nos avergonzamos de que sectores de la Iglesia catalana hayan colaborado con este proceso contra el Bien Común.

Para finalizar, hacemos nuestras, las palabras de Guillem Rovirosa, militante catalán, cristiano pobre, en proceso de beatificación: "Ni banderas, ni fronteras"●

Movimiento Cultural Cristiano

Refugiados

En el mundo hay 21,3 millones de personas refugiadas. De los 16 millones que están bajo el mandato de ACNUR, 6 millones están en edad de ir a la escuela, pero unos 3,7 millones de niños y niñas no tienen una escuela a la que asistir

África

- Uno de cada cinco niños en África está involucrado en la explotación infantil, convirtiéndolo en la región donde el riesgo de esta situación es mayor, seguido por Asia y el Pacífico.
- Big Bomeh, "el gran vertedero". Así llaman al principal vertedero de Freetown, la capital, donde el determinismo social puede ser tan real como el olor a plástico quemado, los cerdos en aguas residuales y la esclavitud infantil. En el decimotercer país más pobre del mundo, más de siete de cada diez niños se ven obligados a trabajar.
- El 21% de los niños de Togo y Benín sufren algún tipo de esclavitud. Es el porcentaje más alto del mundo.
- En Senegal hay unos 50 mil niños que mendigan por las calles. Llegan desde los pueblos del interior o de países vecinos como Gambia, Mali y Guinea Bissau.

India

Cada hora dos niños son víctimas de abusos sexuales. Un niño desaparece cada ocho minutos en India y no se evaporan. "Estos niños son víctimas de trata. Los compran y los venden como si fueran animales. A veces incluso a precios más bajos que los animales."

Jóvenes y Esclavitud Infantil

Trata y esclavitud moderna

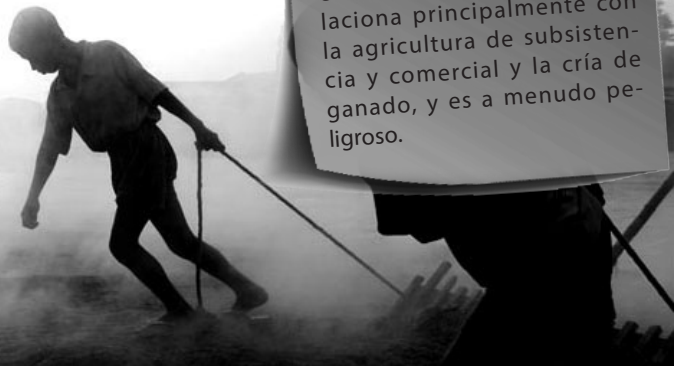
- Una de cada cuatro víctimas de la esclavitud moderna es un niño, alrededor de 10 millones de niños.
- Un 37 por ciento (5,7 millones) de los que estuvieron obligados a casarse eran niños.

Orfandad

- o Alrededor de 170 millones de niños en el mundo son huérfanos.
- o Alrededor de 71 millones de huérfanos viven en Asia, 59 millones en África y casi 9 millones en Latinoamérica y el Caribe.
- o 31 millones de huérfanos se encuentran en la India.
- o En 2007, se contabilizó 15 millones de huérfanos a causa del SIDA. El VIH mata a un padre o a una madre cada 15 segundos.

Agricultura

Siete de cada diez niños están explotados en la agricultura. Este trabajo se relaciona principalmente con la agricultura de subsistencia y comercial y la cría de ganado, y es a menudo peligroso.





Abandono. Niños de la calle

De acuerdo con fuentes de las Naciones Unidas, actualmente existen en el mundo hasta 150 millones de niños de la calle., muchos niños indigentes son forzados a ganarse la vida en las calles, hurgando, mendigando, vendiendo en los barrios de chabolas y ciudades contaminadas del mundo en vías de desarrollo.

Niños de la guerra y en la guerra

No cabe duda de que niñas y niños son las principales víctimas de los conflictos armados: muertos, heridos, refugiados, desplazados... y, también, utilizados como máquinas de matar, fenómeno que va en aumento.

Los niños se han vuelto más vulnerables debido a las nuevas tácticas de guerra, la ausencia de campos de batalla claros, el aumento y la diversidad de las partes en conflicto que se suman a la complejidad de estos y el ataque deliberado de refugios tradicionales como escuelas u hospitales. Por otra parte, el uso creciente de las actividades terroristas y la lucha contra el terrorismo producen fenómenos como el encarcelamiento de menores por el mero hecho de ser sospechosos de sentir simpatía por un determinado grupo armado, o los niños y niñas utilizados como elementos de violencia.

Menores soldados en la República Centroafricana

Miles de niñas y niños son utilizados como soldados por los distintos grupos que luchan en la República Centroafricana pese a que en 2015 sus líderes se comprometieron a no hacerlo. En los últimos meses, con los nuevos episodios de violencia que se viven en el país, el reclutamiento de niños y niñas vive un fuerte incremento. Todavía no se conoce con exactitud el número de los menores en manos de los grupos combatientes, "pero son unos pocos de miles", afirmó Le Du.



Niños suicidas en el norte de Nigeria

Desde enero en el norte de Nigeria ha habido al menos 83 atentados suicidas ejecutados por niños, cuatro veces más que el año pasado, como informa también UNICEF. Esto es consecuencia directa del recrudecimiento de la guerra contra los civiles que el grupo terrorista Boko Haram lleva a cabo en el noreste del país. Este hecho desmiente las informaciones del Ejército nigeriano que afirman que los yihadistas pierden fuerza y están a punto de ser derrotados.

La nueva genética y los derechos humanos

Por Juan Antonio Tapia

Cuando mi mujer y yo nos casamos, tardamos más de seis años en tener hijos. Tanto fue así que, en un momento dado, nos decidimos a iniciar los trámites de adopción en vista de que no teníamos familia.

Cuando rellenamos las solicitudes correspondientes y enviamos la información requerida, concertamos una entrevista con uno de los responsables de la administración, para ver nuestra casa y conocer de primera mano nuestra situación familiar.

La responsable de esta entrevista fue una mujer extremadamente educada, muy observadora y profesional en su trabajo. Tuvimos una charla con ella considerando los distintos aspectos de la adopción y preguntándonos nuestra opinión en diversos temas. De esta entrevista recuerdo especialmente una observación que nos hizo y en la cual yo no había caído en la cuenta hasta ese momento. Venía a decirnos que la adopción no cubre el derecho de una pareja a tener hijos, sino que intenta garantizar el derecho de todo niño a tener unos padres, en el caso de que no puedan estar, por diversas razones, sus padres biológicos. Después nos explicaba que, en ocasiones, los candidatos a ser padres se acercaban al sistema de adopción demandando hijos, pero con unas características concretas (que sean bebés, que estén sanos, que no tengan hermanos que adoptar juntos...) La cuestión era, al contrario, las condiciones que debían reunir los candidatos a ser padres.

Toda esta introducción me servirá para considerar los aspectos a los que me voy a referir. Ya que, en muchas ocasiones, podemos perder el norte a la hora de considerar los derechos a los que aspiramos



y podemos negar los mismos a los que realmente son sujetos de ellos. ¿Y cómo podemos perder ese norte en nuestra legítima aspiración a que se cumplan de forma coherente esos derechos humanos que tanta sangre, sudor y lágrimas han costado en nuestra historia?

Vivimos en una sociedad que ha hecho de la transformación una rutina, hasta límites inimaginables hace pocas décadas. En esta sociedad científico técnica actual, se han

vuelto posibles cosas que nunca antes se habían podido hacer. Y eso nos pone en un dilema ético permanente, ya que lo imposible de realizar no plantea ningún dilema moral. Pero cuando la técnica hace posible lo que antes no lo era, las consideraciones morales tradicionales pueden saltar por los aires y, lo que es peor, nos podemos quedar huérfanos de una referencia ética que oriente nuestra vida. Hay que acostumbrarse: nuevas posibilidades, nuevas realidades, nuevos desafíos. Y de forma permanente.

Y entramos en la llaga para poner el dedo. Hoy podemos modificar la vida en lo más profundo de sus características. Podemos modificar los embriones, podemos transformar células somáticas en embriones, podemos cortar y pegar genes de unas células para sustituirlos por otros utilizando la técnica CRISPR/Cas9 (un complejo acrónimo que se refiere a unas proteínas capaces de identificar secuencias génicas por donde cortar fragmentos génicos y sustituirlos por otros), según vemos en las informaciones que salen cada día en los círculos científicos. Podemos



conseguir que las anomalías en los genomas de embriones humanos puedan ser resueltas con las nuevas tecnologías de edición de genes. Como en el artículo presentado recientemente en la revista Nature (24 agosto 2017) para resolver una variante genética que provoca un anormal desarrollo de los tejidos del corazón y es causa de muchos casos de muerte súbita en atletas jóvenes.

¿Quién puede oponerse a combatir enfermedades genéticas que, hasta ahora eran mortales e incurables?

Así se nos presentó también la posibilidad de seleccionar gametos en la fecundación "in vitro" para eliminar la posibilidad de transmitir la enfermedad de Huntington, una mutación que provoca una degeneración del sistema nervioso que ocasiona la muerte de forma inevitable y sólo se manifiesta en la edad adulta. O la forma de evitar una enfermedad genética de las mitocondrias, que se transmite a través de los óvulos maternos, haciendo una transferencia nuclear de óvulos fecundados enfermos al citoplasma de otros óvulos sanos.

Todo esto nos abre la puerta a grandes y esperanzadores logros. Pero nos vuelve a recordar dónde quedan los derechos humanos y quién es sujeto de ellos en estos casos.

En los ensayos clínicos, las personas voluntarias se someten a diversos tratamientos experimentales, de forma que asumen unos riesgos para encontrar soluciones a diversas enfermedades, con su consentimiento y pudiendo abandonar el ensayo en el momento que lo deseen. Corren un riesgo y, en ocasiones, logran éxitos importantes como curar o tratar enfermedades que no tenían tratamiento. Es un riesgo asumido de forma voluntaria y consciente. Es un riesgo que en cualquier momento se puede abandonar. Es

un riesgo que respeta los derechos humanos. Que tiene en cuenta a las personas y respeta la vida, incluso cuando esa vida acepta ponerse en riesgo para salvar a otros.

¿Quién es el sujeto de derechos en la manipulación de embriones?

Si, como es evidente para toda la comunidad científica, los embriones son nuevos seres vivos.

¿Son sujetos de derechos?
¿Son vidas humanas?

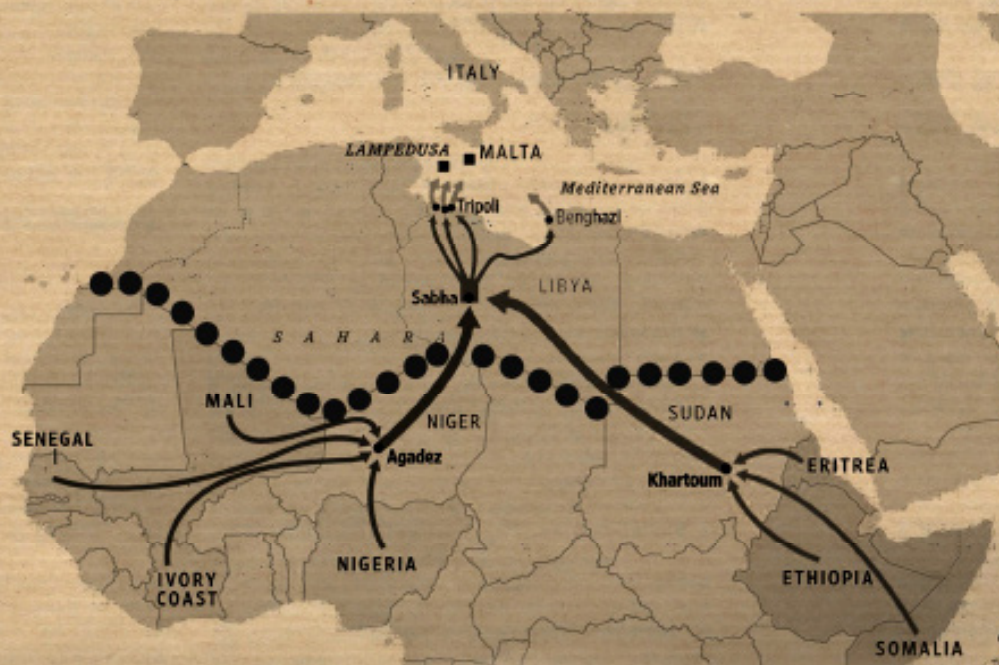
La cuestión no es nada accesoria. Porque igual que nadie que conozca el ciclo vital de una mariposa, duda que la oruga es esa misma mariposa, en una etapa embrionaria de su vida, y no otro individuo, por el hecho de tener un aspecto absolutamente distinto; nadie debería dudar de que una vida humana embrionaria es eso precisamente: una vida humana. Y la vida humana siempre es sujeto de los derechos humanos. Y, por supuesto que podemos actuar sobre ella para corregir y curar enfermedades, pero no para actuar indiscriminadamente sobre su desarrollo.

La manipulación de embriones no puede quedar sometida a todo lo que se pueda hacer y manipular sobre ellos, incluido el mismo instante inicial de su concepción, cuando no es más que una célula, pero, eso sí, totipotente. Eso quiere decir que es un nuevo organismo en su estadio embrionario primordial.

Todo esto nos exige adaptar también las leyes y los derechos a los nuevos tiempos, para que no se haga aquello que no respete los derechos humanos. Igual que ocurre en un ensayo clínico, no se puede hacer todo lo que se quiere hacer, sino que hay un detallado protocolo de los límites que entran en el campo del delito si se sobrepasan.

El desafío está claro. Defender la vida humana. Pero igual que no se defiende esa vida en los colectivos más desfavorecidos (inmigrantes, refugiados, excluidos, niños esclavos, hambrientos...) aunque está claro que son seres humanos, existe el riesgo de que la vida humana en su comienzo, en su estado de mayor debilidad e indefensión, no tenga derechos, incluso no se reconozca su propia humanidad. En realidad esto no es una suposición, es un hecho.

Europa amplia los muros contra los inmigrantes empobrecidos



**La Unión Europea bloquea
las rutas desde Níger,
Chad y Libia**

